



## НОВЫЕ КОММУНИКАЦИОННЫЕ ПРОСТРАНСТВА

- НА ГРАНИЦЕ ДВУХ ПРОСТРАНСТВ: «ПОЧТИ КОСМОС» И МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
*Василий Веселов*
- УЧАСТИЕ ФРГ В НОВОЙ КОСМИЧЕСКОЙ ГОНКЕ: ВОСХОДЯЩАЯ АЭРОКОСМИЧЕСКАЯ ДЕРЖАВА ЕВРОПЫ?  
*Артем Ломакин*
- ОТ ВЫРАЩИВАНИЯ ПШЕНИЦЫ НА МАРСЕ ДО АРХИТЕКТУРЫ БЕЗОПАСНОСТИ В КОСМОСЕ: РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ МОЛОДЕЖНЫХ КОНТАКТОВ ПО ПРОБЛЕМАТИКЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОСМОСА НА GLEX 2021  
*Артем Ломакин, Дарья Михайлова*
- ВИКИПЕДИЯ КАК ГЛОБАЛЬНОЕ МЕСТО ПАМЯТИ: ПРОСТРАНСТВО ВРАЖДЫ ИЛИ ПРИМИРЕНИЯ?  
*Анастасия Понамарева*



## К читателям



### Л.Э. Слуцкий

- член Редакционного совета бюллетеня
- президент факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова
- председатель Комитета Государственной Думы РФ по международным делам

### Дорогие читатели!

Факультет мировой политики (ФМП) МГУ имени М.В. Ломоносова представляет новый издательский проект – ежеквартальный электронный научный бюллетень «Новые коммуникационные пространства». Это будет третье по счету периодическое издание факультета.

Учрежденный в 2009 г. научный журнал «Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика» входит в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (так называемый Перечень ВАК), а по итогам экспертизы Российской электронной научной библиотеки (РИНЦ) 2020 г. уверенно занял 56 место

среди всех российских журналов по тематике «Политика. Политические науки». Главный редактор журнала – доктор исторических наук, профессор, академик РАН, заведующий кафедрой международной безопасности ФМП Андрей Афанасьевич Кокосин, заместитель главного редактора – кандидат исторических наук, заместитель директора Центра проблем развития и безопасности ФМП МГУ Николай Вадимович Юдин.

С 2011 г. студенческое сообщество факультета издает ежемесячную газету Non Paper, в которой бакалавры и магистры ФМП сами подбирают актуальные темы, готовят статьи и интервью, оформляют и верстают выпуски. Номера публикуются как в электронном, так и в печатном форматах. На страницах газеты авторы не просто рассказывают о последних событиях на мировой арене, а анализируют их, делятся своим мнением о текущей ситуации и предлагают собственные оценки и прогнозные сценарии ее развития. Куратор газеты – доцент кафедры международной безопасности ФМП МГУ, доктор политических наук Алексей Валериевич Фененко.

Новый издательский проект ставит своей задачей не только расширение связей факультета с российским и зарубежным научно-экспертным сообществом – мы приглашаем внешних авторов публиковать в нашем новом бюллетене результаты своих исследований. Не менее важна для нас публикационная активность преподавателей и сотрудников факультета, а также апробация знаний, полученных нашими студентами, магистрами и аспирантами в ходе образовательного процесса на ФМП, среди которых компетенции и

навыки аналитической работы занимают центральное место. Мы уверены, что как бы не сложилась будущая профессиональная карьера наших выпускников, какую бы сферу деятельности они бы ни выбрали – науку, образование, аналитическую журналистику, экспертизу для органов государственной власти или предпринимательских структур, полученный на факультете опыт аналитической работы окажется по-настоящему бесценным. Поэтому мы уже в первом выпуске бюллетеня рады видеть результаты научно-исследовательской работы наших студентов.

Почему мы выбрали именно формат электронного бюллетеня? На наш взгляд, электронный формат – это веяние времени, ответ на чрезвычайно широкое распространение цифровых технологий в науке и образовании, на стремительные изменения в современном мире, на иное восприятие человеком пространства и времени и, в первую очередь, пространства виртуального. Почему именно бюллетень, а не журнал, альманах или ежегодник? В нашем представлении ежеквартальный бюллетень – это оперативное, в течение двух-трех месяцев, издание достаточно компактных по объему (до 30 тыс. знаков) оригинальных научных статей. Во всем остальном – это научный журнал с традиционными для него формальными требованиями к представлению материалов (аннотация, ключевые слова, справочный аппарат) и рецензированию.

Позволю себе подробнее остановиться на названии бюллетеня – «Новые коммуникационные пространства». Всем известно, что все общественные науки антропоцентричны, в фокусе их внимания – человек. Учитывая простра-

нственный переход в гуманитарном знании, в том числе в политической науке, и все более широкое распространение концепта пространства, прежде всего пространства политического, мы дали именно такое название новому проекту факультета. Речь идет о современных политических пространствах мировой политики и международных отношений – на страновом, региональном и глобальном уровне. Эти различные пространства определяют связи, отношения, коммуникации индивидов, социальных групп и сообществ, государств, международных организаций и институтов, они взаимодействуют и пересекают друг друга, формируя картину глобального мира. Вышеозначенные динамичные пространства, различные международные проблемы, конфликты, кризисные ситуации мы намереваемся изучать, используя различные методы и методики политического анализа.

В первом выпуске бюллетеня четыре статьи. Номер открывает статья кандидата исторических наук, заместителя заведующего кафедрой международной безопасности Василия Александровича Веселова «На границе двух пространств: “почти космос” и международная безопасность». Автор исследует потенциальные последствия освоения «серой зоны» на границе атмосферы и космического пространства. В фокусе его внимания – возможности двойного применения технологий, использованных в суборбитальных полетах американских астронавтов Р. Брэнсона и Дж. Безоса в июле 2021 г., причины интереса военного ведомства США к подобным технологиям и их возможное дестабилизирующее влияние на международную безопасность. В.А. Веселов приходит к выводу о

трудностях политико-правового регулирования «почти космических» технологий в рамках существующих международных режимов контроля над вооружениями, что несет в себе риски внезапной эскалации кризисов с непредсказуемыми последствиями.

Статья выпускника факультета, старшего лаборанта кафедры международных организаций и мировых политических процессов ФМП Артема Сергеевича Ломакина «Участие ФРГ в новой космической гонке: восходящая аэрокосмическая держава Европы?» посвящена проблеме все более жесткой международной конкуренции в космическом пространстве, которое является по сути неразделенным пространством человечества. Автор анализирует амбиции и потенциал Германии, несомненного экономического и политического лидера Европейского союза, в сфере космоса, изучает возможности государственно-частного партнерства на данном направлении государственной политики, тенденции активизации частного сектора в аэрокосмическом сегменте ФРГ, а также усилия бундесвера по увеличению своей группировки околоземных спутников и ракетоносителей.

Следующая статья – совместное исследование Артема Сергеевича Ломакина и Дарьи Алексеевны Михайловой, магистрантки кафедры информационного обеспечения внешней политики ФМП «От выращивания пшеницы на Марсе до архитектуры безопасности в космосе: развитие международных молодежных контактов по проблематике исследования космоса на GLEX 2021». Авторы справедливо полагают, что космические исследования различных государств мира как развитых, так и развивающихся,

которые претендуют не только на региональное, но и глобальное лидерство, не только содействуют многосторонней кооперации, но и формируют основу для налаживания коммуникации, координации усилий и синергии для сотрудничества всего международного сообщества в космической сфере. Авторы изучили практические шаги по выстраиванию такого сотрудничества Россией на примере инициативы Государственной корпорации «Роскосмос» – организованной летом 2021 г. в г. Санкт-Петербург Международной космической конференции по исследованию космического пространства. Несмотря на пандемию COVID-19 и карантинные меры, Российская Федерация заинтересована в продолжении и дальнейшем развитии контактов, диалога и переговорного процесса с космическими державами, а ГК «Роскосмос» в свою очередь создает необходимые условия для установления и наращивания офлайн контактов с ведущими сотрудниками международных космических агентств, экспертами и учеными в аэрокосмической сфере, а также активно привлекает к участию в этой своей работе представителей молодого поколения исследователей проблематики космоса.

Завершает выпуск статья кандидата социологических наук, доцента кафедры международной безопасности, заместителя декана по научной работе Анастасии Михайловны Понамаревой «Википедия как глобальное место памяти: пространство вражды или примирения?». Статья посвящена рассмотрению методологических подходов к изучению такого сегмента интернета как Википедия в качестве «глобального места памяти». В своем анализе «мемориального измерения»

Википедии автор опирается на теорию коллективной памяти Мориса Хальбвакса; идею Яна и Алейды Ассман о разграничении коммуникативной, культурной и политической памяти; концепцию мест памяти Пьера Нора и понятие «гетеротопии» Мишеля Фуко. Проанализирована специфика объяснительных моделей конструирования памяти в пространстве Википедии, продуцируемых в рамках исторического детерминизма и инструментализма. Обосновано обращение к теории онтологической безопасности как к наилучшим образом учитывающей влияние потребностей сообщества, связанных с идентичностью, на построение коллективной памяти. Автор делает вывод о том, что поиск онтологической безопасности может препятствовать усилиям по примирению, даже когда сама структура места памяти отличается исключительным удобством для ведения диалога и продвижения достаточно нейтральных нарративов.

Выпуск любого нового периодического издания – это всегда результат командной работы, сочетания профессионализма и энтузиазма редакционной коллегии, авторского коллектива, стремления всех участников процесса расширить число доступных площадок для максимально быстрой, полной и открытой публикации научных трудов. Желаю всем авторам и читателям электронного бюллетеня творческого вдохновения и новых свершений в области мирополитических исследований. В добрый путь!



В.А. Веселов\*

## На границе двух пространств: «почти космос» и международная безопасность

*Аннотация.* В статье рассмотрены возможные последствия освоения «серой зоны» на границе атмосферы и космического пространства. Отмечены возможности двойного применения технологий, использованных в суборбитальных полетах Р. Брэнсона и Дж. Безоса в июле 2021 г., причины интереса военного ведомства США к подобным технологиям и их возможное дестабилизирующее влияние на международную безопасность. Автор приходит к выводу о трудностях политико-правового регулирования «почти космических» технологий в рамках существующих режимов контроля над вооружениями.

*Ключевые слова:* суборбитальные полеты; псевдокосмические аппараты; верхние слои атмосферы; делимитация космического пространства; новая космическая гонка; частные космические компании; вепонизация космического пространства.

## On the Boundary of Two Domains: Near-Space and International Security

*Abstract.* The article discusses the possible consequences of the exploration of the "gray zone" on the boundary of the atmosphere and outer space. The author mentions possibilities of dual use of the technologies demonstrated during the suborbital flights of R. Branson and J. Bezos in July 2021; the reasons for the interest of the U.S. military establishment in similar technologies and their possible destabilizing effect on international security. The author comes to the conclusion about the difficulties of political and legal regulation of "near-space" technologies within the framework of existing arms control regimes.

*Keywords:* suborbital flights; pseudosatellites; near-space; delimitation of outer space; new space race; private space sector; space weaponization.

В июле 2021 г. состоялись два события, на первый взгляд, относящиеся скорее к разряду светской хроники. Богатые люди в поисках развлечений достигли новых высот – на этот раз в прямом смысле слова. 11 июля 2021 г. миллиардер Р. Брэнсон вместе с тремя сотрудниками принадлежащей ему компании *Virgin Galactic* совершил полет на ракетоплане *Unity*, достигнув высоты 86 км. Через девять дней на корабле *New Shepard* стартовал владелец космической компании *Blue Origin* Дж. Безос, соперничающий с И. Маском за звание богатейшего человека мира. Этот полет был приурочен к 52-й годовщине

\* Веселов Василий Александрович, к.и.н., заместитель заведующего кафедрой международной безопасности ФМП, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, e-mail: [vves@fmp.msu.ru](mailto:vves@fmp.msu.ru)

высадки на Луну, а название корабля отсылало к другой вехе американской космонавтики – суборбитальному полету Алана Шепарда 5 мая 1961 г. Спутниками Безоса были его младший брат Марк; 18-летний О. Дамен из Нидерландов, отец которого купил ему билет на этот полет по случаю окончания школы; и 84-летняя У. Фанк – известная в США женщина-авиатор, проходившая в 1961 г. подготовку в составе женской космической группы «Mercury-13». В этом полете была достигнута высота 107 км.

Несмотря на очевидный технический успех обеих миссий, эти полеты оказались «в тени» мирового информационного пространства. Главной темой на Земле были Олимпийские игры в Токио, проводившиеся в особых условиях пандемии. Главные космические темы этого года – когда состоится возвращение на Луну, как обстоят дела у И. Маска, что ждет МКС, кто первым начнет эксплуатацию ресурсов небесных тел и т.п. Таким образом, в информационном поле миллиардеры зависли между небом и Землей, и это отражает реальную проблему – можно ли считать эти полеты началом нового, негосударственного этапа развития космонавтики, или речь идет об освоении нового пространства, остающегося до сих пор «серой зоной»?

## Политическая составляющая проблемы определения границы между космосом и атмосферой

До сих пор граница между атмосферой и космосом юридически четко не

определена. Международная авиационная федерация (ФАИ) считает космическими полеты на высотах более 100 км<sup>1</sup>, что соответствует так называемой «линии фон Кармана», проходящей на высоте 100-110 км над уровнем моря и названной по имени предложившего ее в качестве условной границы атмосферы ученого-аэродинамика Т. Фон Кармана. Миссия Брэнсона этому критерию не отвечает, но подпадает под классификацию НАСА, считающей космическими полеты на высоте более 50 миль (80 км). Безос пересек «линию фон Кармана», но его полет не отвечает критериям общественной значимости, установленным Федеральной авиационной администрацией (ФАА) США<sup>2</sup>.

Продолжающиеся споры вокруг критериев включения в число участников космических полетов, а также возможности понижения «линии фон Кармана», носят не только теоретический характер. Проблема заключается в различии правового статуса двух коммуникационных пространств – признание государственного суверенитета в атмосфере и его отсутствие в космосе. Из этого вытекает и различие подходов к механизмам обеспечения безопасности в соответствующем пространстве.

Одним из возможных решений проблемы делимитации может быть признание существования «единого воздушно-космического пространства», в котором внутренняя граница просто не имеет смысла. Впервые подобные утверждения появились еще в конце 1950-х гг. в публикациях руководителей ВВС США, прежде всего начальника штаба ВВС генерала Т. Уайта, обосновы-

<sup>1</sup> Fédération Aéronautique Internationale. FAI Sporting Code. Section 8 – Astronautics. 2.18.1. – Accessed: [https://www.fai.org/sites/default/files/documents/sporting\\_code\\_section\\_8\\_edition\\_2009.pdf](https://www.fai.org/sites/default/files/documents/sporting_code_section_8_edition_2009.pdf)

<sup>2</sup> Moriba J. Why Going to Space Doesn't Always Make You an Astronaut // Aerospace America. – 2021. – Vol. 59, N 7. – P. 64.

вавших для своего вида вооруженных сил новую сферу деятельности просто как непрерывное продолжение уже существующей (воздушного пространства<sup>1</sup>). Тогда эти идеи были отвергнуты на политическом уровне – администрации Д. Эйзенхауэра была нужна свобода рук, а концепция единого пространства мешала бы легально вести разведку над СССР, поскольку распространяла государственный суверенитет на космос. В нашей стране представления о едином пространстве появились сравнительно недавно в связи с тем, что в России с 1 августа 2015 г. существуют Воздушно-космические силы как один из видов Вооруженных сил<sup>2</sup>.

Тесная связь двух пространств обусловлена не только размытостью границы между ними, но и тем обстоятельством, что попасть с Земли в космос, минув атмосферу планеты, невозможно. Эта связь прослеживается и в том числе в появлении так называемых «двухсредних» летательных аппаратов. Связь двух коммуникационных пространств также предопределила и неизбежность освоения «серой зоны» на границе между ними.

Стратосфера стала объектом интенсивных исследований еще в 1920-1930-е годы, когда активное развитие средств ПВО заставило наращивать потолок применения авиации. При этом был накоплен важный опыт, примененный впоследствии при освоении космичес-

кого пространства (ракетные двигатели, герметичные кабины, средства жизнеобеспечения пилотов, ряд приборов, специально разработанных для стратостатов<sup>3</sup>). Именно проблемой ракетного полета в стратосфере занимался в тот период времени С.П. Королев.

В 1935 г. был достигнут рекорд высоты полета человека (22066 м), продержавшийся более 20 лет и превзойденный лишь в 1956 г., т.е. накануне выхода в космическое пространство. В 1950-е годы вновь возник интерес к этим высотам, поскольку автоматические дрейфующие аэростаты нашли применение в США для почти беспрепятственного ведения воздушной разведки территории СССР, но затем им на смену пришли спутники, и актуальность освоения «серой зоны» снизилась.

Во время прорыва в космос в конце 1950-х гг. эту зону быстро проскочили. Советские планы пилотируемых суборбитальных полетов остались на бумаге (проекты ВР-190 и др.). Американцы задерживались здесь не собирались – полеты А. Шепарда и В. Гриссома рассматривались лишь как этап отработки технологий для выхода на околоземную орбиту. В итоге, стратосферная авиация, о которой задумались еще в 1930-е годы, так и не появилась. Самолеты остались в приземных слоях атмосферы – примерно до 10 км и несколько выше, – а на

<sup>1</sup> См., например: White T. D. The Inevitable Climb to Space. // Air University Quarterly Review. – 1958. – Vol. 10, N 4. – P. 3–5. – Accessed: [http://www.airuniversity.af.mil/Portals/10/ASPJ/journals/1958\\_Vol10\\_No1-4/1958\\_Vol10\\_No4.pdf](http://www.airuniversity.af.mil/Portals/10/ASPJ/journals/1958_Vol10_No1-4/1958_Vol10_No4.pdf); White T.D. Air and Space Are Indivisible // Air Force Magazine. – 1958. – Vol. 41, N 3. – P. 40 – 41; White T.D. Space Control and National Security // Air Force Magazine. – 1958. – Vol. 41, N 4. – P. 80–83.

<sup>2</sup> Новый вид Вооруженных Сил РФ – Воздушно-космические силы – приступил к несению боевого дежурства по воздушно-космической обороне // Департамент информации и массовых коммуникаций Министерства обороны Российской Федерации. – 2015. – 3 августа. – Accessed: [https://function.mil.ru/news\\_page/country/more.htm?id=12047166@egNews](https://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=12047166@egNews)

<sup>3</sup> Морозов И.В. К заоблачным глубинам. История высотных полетов. – М.: Интеллект, 2015; Дружинин Ю.О., Соболев Д.А. Полеты в стратосферу в СССР в 1930-е гг. // Вопросы истории естествознания и техники. – 2006. – № 4. – С. 3–36; Ehrenfried von M. Stratonauts: Pioneers Venturing into the Stratosphere. – Heidelberg: Springer, 2014.



высотах более 100 км функционируют космические аппараты (КА). Лишь в начале XXI века началось возвращение интереса к промежутку между этими высотами. Именно тогда – в 2000 г. (Безос) и в 2004 г. (Брэнсон) – основали свои частные космические компании два участника современной «гонки миллиардеров».

## Полеты Безоса и Бренсона как отражение двух путей развития технологий освоения космоса

Два июльских полета в рамках этой гонки отражают два пути развития технологий, которые и привели человечество в космос. Первый, намеченный в 1903 г. К.Э. Циолковским и развитый в практическом плане в 1920-1930-е годы группами энтузиастов в СССР, США, Германии, Франции, предполагал «бросок» в космос с использованием баллистических ракет, почти не зависящих от атмосферы. Этот путь оказался кратчайшим и привел к запуску первого искусственного спутника Земли (ИСЗ) в год 100-летия со дня рождения Циолковского. Преимущество данного подхода – относительная простота достижения первой космической скорости и вывода полезного груза на орбиту ИСЗ. Сокращенный вариант этой технологии, без достижения первой космической скорости, был использован в суборбитальных полетах А. Шепарда и В. Гриссома, достигших в 1961 г. высоты 187 км и 190 км соответственно. Следует отметить, что Дж. Безос, назвавший свой корабль в честь А. Шепарда,

выбрал такое же технологическое решение, но важным отличием современного этапа является способ возвращения на Землю, позволяющий использовать носитель и корабль многократно, что резко расширяет коммерческую привлекательность проекта.

Второй путь в космос, предложенный в конце 1920-х годов представителями «Венской школы» (М. Валье, Ф. фон Гефт и др.) предполагал для достижения космических скоростей и глобальных дальностей полета совершенствование авиационной техники с переходом на ракетные двигатели. Преимущество данного пути – гибкость применения, простота наземной инфраструктуры и многообразие использования аппаратов<sup>1</sup>. На начальном этапе пилотируемой космонавтики этот путь также рассматривался, но как подстраховочный. Хотя проект модификации ракетоплана X-15В был отклонен в пользу баллистической капсулы *Mercury*, этот аппарат все же стал вехой в реализации пути в космос, намеченного М. Валье. 22 августа 1963 г. американский пилот Дж. Уокер достиг на X-15 высоты 107,96 км. Это достижение, однако, не было засчитано ФАИ как мировой рекорд высоты для пилотируемых самолетов, поскольку X-15 стартовал не с Земли, а с борта самолета-носителя. Тем не менее, это достижение продержалось более 40 лет, и лишь 4 октября 2004 г. его превзошел УБ. Бинни, достигший на ракетоплане *SpaceShipOne* высоты 112,014 км. Именно тогда начал свой путь в космос Р. Брэнсон, выкупивший бизнес у Б. Рутана, создавшего *SpaceShipOne*.

<sup>1</sup> Пересечение двух путей, объединяющее их преимущества – применение БР в качестве разгонной ступени воздушно-космических самолетов (ВКС), в том числе с возможностью повторного использования. Данный подход был реализован в американских программах «Спейс Шаттл» и X-37В и советской системе «Энергия-Буран».

## Безос против Бренсона: кто победил в космической гонке?

Так кто же победил в июльской космической гонке миллиардеров? Победили оба участника, судя по тому, что оба заявили о намерении продолжать полеты и самое главное – о наличии желающих приобрести «билеты». Строго говоря, это и нельзя считать гонкой, поскольку участники использовали разные технологии, а соревноваться должны сопоставимые виды техники. Это тоже самое, что соперничество проекта РЖД «Сапсан» и трассы М-11 Росавтодора: оба пути ведут из Москвы в Санкт-Петербург, при этом каждый имеет свои преимущества и недостатки. Таким образом, можно было бы говорить об успешном начале нового этапа освоения космоса, если бы не одно обстоятельство. Можно ли считать «освоением» чисто развлекательные полеты, не имеющие научной или иной прикладной направленности? Возможность побыть несколько минут в невесомости и увидеть Землю со стороны – это вся содержательная сторона обеих миссий. Как сказано выше, на это обратила внимание ФАА США, уточнив свои критерии отнесения к категории астронавтов.

Тем не менее отрицать потенциальное прикладное значение июльских полетов нельзя, но это значение весьма специфическое. Уже давно интерес к той части пространства, которую посетили миллиардеры, проявляют американские военные специалисты. Для этой «серой

зоны» в США изобрели специальный термин «near-space», т.е. «почти космос» (в отличие от «near space» – «ближний космос»<sup>1</sup>). Строго установленных границ этой зоны нет. Американский исследователь Э. Недлер предлагает считать, что «почти космос» начинается там, где заканчивается «контролируемое воздушное пространство<sup>1</sup>», при этом ключевым словом является «контролируемое».

Если говорить о «двойном дне» в миссии Р. Бренсона, то следует отметить, что на возможность использования аппаратов типа *SpaceShip* в качестве основы для создания ударных средств американские специалисты обратили внимание практически сразу после их появления<sup>2</sup>. По их оценкам, потребность в такого рода средствах вытекает борьба с «высокотехнологичными» противниками, имеющими средства «противодействия доступу на ТВД» (*anti-access / area-denial*), в т.ч. высокоэффективные системы ПВО. В качестве таких противников недвусмысленно указываются Китай и Россия. При этом существующие преимущества аппаратов типа *SpaceShip* в виде скорости и высоты полета предлагается дополнить возможностями снижения заметности, повышения живучести и объединения аппаратов в сеть информационно-разведывательными средствами, а также кинетическими средствами поражения. В случае реализации названных предложений в США может появиться еще одно средство «неядерного быстрого глобального удара» (*Conventional Prompt Global Strike*).

<sup>1</sup> Knoedler A. Lowering the High Ground: Using Near-Space Vehicles for Persistent C3ISR. – Maxwell Air Force Base: Air War College Center for Strategy and Technology. – November 2005. – Accessed: <https://www.dtic.mil/get-tr-doc/pdf?AD=ADA463564>

<sup>2</sup> House D., Tiller J., Rushing J. Suborbital Strike!: The Use of Commercial Suborbital Spacecraft for Strike Missions // Air & Space Power Journal. – 2016. – Vol. 30, N 4. – P. 46–60.

## Влияние «почти космических» технологий на международную безопасность

Следует отметить, что оружие на подобных «почти космических» платформах в случае своего появления окажется вне сферы действия существующих режимов контроля над вооружениями, а также таких инициатив в области контроля над вооружениями в космосе как, например, российско-китайский проект договора о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве, применения силы или угрозы силой в отношении космических объектов (ДПРОК).

ДПРОК был официально внесен Россией и Китаем на Конференции по разоружению в Женеве 12 февраля 2008 г.<sup>1</sup>. Новая редакция проекта, учитывающая высказанные с 2008 года предложения, была внесена 10 июня 2014 г. Обновленный проект договора Россия и Китай представили на саммите БРИКС в Сямэне 4 сентября 2017 г.<sup>2</sup> Участники саммита в итоговой декларации выразили поддержку российско-китайской инициативы.<sup>3</sup>

Проект ДПРОК развивает идею Договора по космосу 1967 г. о запрете на выведение в космос оружия массового уничтожения (Статья IV), распространяя ее действие на любые виды оружия, определение которого приведено в

статье I проекта: «любой космический объект или его составная часть, созданные или переоборудованные для уничтожения, повреждения или нарушения нормального функционирования объектов в космическом пространстве, на поверхности Земли или в ее воздушном пространстве, а также для уничтожения человека, компонентов биосферы, важных для существования человека, или для причинения им ущерба, и чье действие основано на любых физических принципах»<sup>4</sup>.

Возможное влияние «почти космических» технологий на международную безопасность не исчерпывается возможностями создания нового оружия. Технологические решения, использованные в полете Дж. Безоса, также имеют «двойное дно». Возможность быстрой доставки «грузов» в любую точку Земли через космическое пространство интересует сразу несколько сегментов военного ведомства США – ВВС, Сухопутные войска и Транспортное командование.

3 марта 2020 г. Транспортное командование подписало соглашение о совместных разработках (*Cooperative Research and Development Agreement*) с компанией И. Маска *Space Exploration Technologies Corporation (SpaceX)*, рассчитанное на два года и предусматривающее изучение возможностей суборбитальной логистики в интересах военного ведомства США. Чуть позднее (10

<sup>1</sup> Проект договора о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве, применения силы или угрозы силой в отношении космических объектов. – 2008. – 29 февраля. – Режим доступа: [http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=CD/1839&Lang=RU](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=CD/1839&Lang=RU)

<sup>2</sup> Россия и Китай представили проект договора о предотвращении размещения оружия в космосе // ТАСС. – 2017. – 4 сентября. – Режим доступа: <http://tass.ru/kosmos/4529409>

<sup>3</sup> Сямэньская декларация руководителей стран БРИКС. Сямэнь, Китай, 4 сентября 2017 года. – Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/0auA2fXB3aZfGjy7ZHtubAhlydQv9AL5.doc>

<sup>4</sup> Проект договора о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве, применения силы или угрозы силой в отношении космических объектов. – 2014. – 12 июня. – Режим доступа: [http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=CD/1985&Lang=RU](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=CD/1985&Lang=RU)

апреля 2020 г.) аналогичное соглашение было подписано с партнером SpaceX – техасским стартапом *Exploration Architecture Corporation (XArc)*, проектирующим для Маса наземную, лунную и марсианскую инфраструктуру. Таким образом, пока до терраформирования Марса далеко, будет создаваться инфраструктура, существенно расширяющая возможности Пентагона по проецированию силы в глобальном масштабе.

В октябре 2020 г. возглавляющий Транспортное командование США генерал С. Лайонс следующим образом изложил взгляд своего ведомства на преимущества суборбитальных технологий: «Представьте себе, что у Вас есть возможность перебросить 80 т, что соответствует грузоподъемности самолета C-17, в любую точку Земли за время менее одного часа<sup>1</sup>». По оценке генерала, в результате сотрудничества с вышеупомянутыми частными компаниями вооруженные силы США могут получить такую возможность через 5-10 лет.

Еще одной причиной интереса военного ведомства США к «почти космосу» является возможность размещения платформ с оружием, а также средствами разведки и связи, в зонах, недоступных для авиации и средств ПВО противника, что аналогично размещению подводных лодок в неуязвимых «стратегических бастионах»<sup>2</sup>.

Очевидно, что это преимущество имеет значение, прежде всего, для таких средств, размещение которых в косми-

ческом пространстве сталкивается со значительными трудностями. Развертывание «псевдокосмических средств» в пределах атмосферы не имеет жестких массо-габаритных ограничений, дорогостоящая целевая аппаратура после завершения регламентированного срока работы не пропадает, а может быть легко возвращена на Землю для обслуживания, ремонта и повторного использования. Кроме того, на больших высотах отсутствуют факторы, способствующие высокому рассеянию лазерной энергии при прохождении сквозь приземные слои атмосферы. Именно это делает «почти космос» привлекательным для размещения оружия направленной передачи энергии (ОНЭ) в интересах ПРО.

Размещение ОНЭ на околоземной орбите, как это предполагалось в рамках Стратегической оборонной инициативы президента Р. Рейгана, требует значительной массы и габаритов КА из-за высокого энергопотребления, что с одной стороны усложняет задачу выведения в космос, а с другой – превращает его носители в достаточно легкую цель для противоспутникового оружия противника. В свою очередь, при наземном базировании ОНЭ существует проблема рассеяния лазерного луча в приземных слоях атмосферы из-за ее высокой неоднородности (пыль, дым, осадки, турбулентность и др.).

В связи с этим такие привлекательные стороны ОНЭ как доставка энергии к цели со скоростью света, что на несколько порядков превышает возможности кинетического оружия (это важно для

<sup>1</sup> U.S. Transportation Command considers next steps for potential space logistics. – 2020. – October 29. – Accessed: <https://www.amc.af.mil/News/Article-Display/Article/2399073/us-transportation-command-considers-next-steps-for-potential-space-logistics/>

<sup>2</sup> Кокошин А.А. О концепции «Северного стратегического бастиона». – 2015. – 8 декабря. – Режим доступа: <http://viperson.ru/articles/o-kontseptsii-severnogo-strategicheskogo-bastiona>

перехвата таких высокоскоростных целей, как головные части ракет), потенциально высокая мощность излучения и принципиальная возможность фокусировать очень высокие плотности энергии, порождают стремление искать новые, нетрадиционные решения проблемы его размещения. Это еще одно объяснение возрождения интереса к верхним слоям атмосферы, «почти космосу».

Технические препятствия здесь, безусловно, велики, но освоение верхних слоев атмосферы с помощью новых видов ЛА представляется неизбежным. Специалисты уже обратили внимание на перспективность использования средств разведки, наблюдения и связи на барражирующих «псевдокосмических» БПЛА и аппаратах легче воздуха («стратосферных дирижаблях»)¹. В 2008 г. компания «Локхид Мартин» (*Lockheed Martin Corporation*) начала работы по проекту «стратосферного дирижабля» для Космического и противоракетного командования сухопутных войск США². От этого остается сделать один шаг до размещения средств поражения, учитывая, что именно по этому пути шло развитие авиации и космической техники.

## Заключение

Для международной безопасности и стратегической стабильности наличие подобных возможностей несет в себе

угрозу внезапной эскалации кризисов с непредсказуемыми последствиями. Это придает особую актуальность поискам политико-правовых механизмов предотвращения вепонизации космического пространства. Особое внимание необходимо уделять тенденции к стиранию грани между военными и гражданскими космическими средствами, что еще раз продемонстрировали суборбитальные полеты американских миллиардеров в июле 2021 г.

Здесь вполне уместна аналогия с воздушным пространством. Попытка ввести военную авиацию в политико-правовые рамки была предпринята сразу же после первого крупномасштабного конфликта с ее участием – Первой мировой войны. На Вашингтонской конференции в 1921 г. был образован комитет по авиации, который должен был подготовить предложения по ее регулированию. Эксперты не смогли справиться с поставленной перед ними задачей. В итоговом документе, представленном конференции, они отметили, что главным препятствием служат тесная взаимосвязь военной и гражданской авиации и невозможность провести между ними четкую грань³.

Гонка миллиардеров на суборбитальных кораблях напоминает ситуацию почти столетней давности, когда развернулось соперничество в новом тогда пространстве – воздушном. «Цеппелины» обесценили «Голубую

¹ Knoedler. Op.cit.; Tomme E. The Paradigm Shift to Effects-Based Space: Near-Space as a Combat Space Effects Enabler / Maxwell Air Force Base: Air University Center for Aerospace Doctrine Research and Education, 2005. – Accessed: <https://www.dtic.mil/get-tr-doc/pdf?AD=ADA434352>; Dersch Jr. D. Delineating Outer Space: The Impact on Near-Space Intelligence, Surveillance, and Reconnaissance / Maxwell Air Force Base: Air Command and Staff College, 2010. – Accessed: <http://www.dtic.mil/get-tr-doc/pdf?AD=AD1018664>; Devezas T., d'Oliveira F., de Melo F. High-Altitude Platforms – Present Situation and Technology Trends // Journal of Aerospace Technology and Management. – 2016. – Vol. 8, N 3. – Accessed: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2175-91462016000300249](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2175-91462016000300249) и др.

² High Altitude Airship (HAA). – Accessed: <http://www.lockheedmartin.com/products/HighAltitudeAirship/index.html>

³ Committee on Aircraft. Report on Limitation of Aircraft as to Numbers, Character and Use. Washington, December 30, 1921 // Conference on Limitation of Armament. Washington, 1921–22. (Treaties, Resolutions, &c.) – London: Printed and Published by His Majesty's Stationery Office. – 1922. – P. 24–37. – Accessed: <http://treaties.fco.gov.uk/docs/pdf/1922/TS0001-1.pdf>

ленту Атлантики» – гонку за скорость пересечения океана. Роскошные лайнеры *Imperial Airways* перевозили представителей элиты Британской империи в отдаленные доминионы и колонии. «Клипперы» компании *Pan American* доставляли состоятельных американцев на острова южной части Тихого океана. Сначала на воздушных трассах было просторно и места хватало всем, но постепенно конкуренция становилась все жестче и жестче<sup>1</sup>. В итоге монополия не досталась никому. Чикагская конвенция, принятая в 1944 г. по инициативе США, зафиксировала поражение американской дипломатии. «Свободы воздуха», которых так добивались США, были вынесены из текста универсальной конвенции в отдельные соглашения, а Статья 1 Конвенции окончательно закрепила принцип суверенитета государств над воздушным пространством.

В космическом пространстве пока нет организации, регламентирующей деятельность и безопасность в соответствующем коммуникационном пространстве, подобной ИМО на море, ИКАО в воздухе и МСЭ в телекоммуникациях<sup>2</sup>. Возможно, суборбитальные полеты космических туристов уже в скором будущем превратятся в обыденное явление и послужат стимулом для регулирования движения в «серой зоне» на границе атмосферы. В свою очередь, интерес Пентагона к этому пограничному пространству требует внимательного отношения и анализа новых технологий с точки зрения их потенциального влияния на систему стратегической стабильности.

<sup>1</sup> Это соперничество хорошо изучено. См. например: Engel J.A. *Cold War at 30,000 Feet: The Anglo-American Fight for Aviation Supremacy*. – Cambridge, Mass.: Harvard university press, 2007.

<sup>2</sup> Целесообразность учреждения подобной организации уже несколько лет обсуждается в литературе. См., например: Abeyratne R. *Regulation of Commercial Space Transport: The Astrocitying of ICAO*. – Heidelberg: Springer International Publishing, 2015



А.С. Ломакин\*

### **Участие ФРГ в новой космической гонке: восходящая аэрокосмическая держава Европы?**

*Аннотация.* Подготовка и реализация программ исследований, освоения и использования космического пространства, планет и небесных тел Солнечной системы остается одним из важнейших направлений деятельности государств, претендующих на значимую роль в мировой политической системе. Скачкообразный рост космической активности ряда развивающихся стран, ведущих космических держав и некоторых частных аэрокосмических компаний отражает новый виток межгосударственной конкуренции в данном пространстве, но уже в более крупном масштабе. На этом фоне Федеративная Республика Германия также демонстрирует тенденцию к наращиванию своего потенциала в аэрокосмической сфере, что не может не вызывать интереса специалистов-международников. Особого внимания заслуживает активизация частного сектора в аэрокосмическом сегменте Германии, а

также усилия бундесвера по увеличению своей группировки околоземных спутников и ракетносителей. Рассмотрению этих аспектов и будет посвящена настоящая статья.

*Ключевые слова:* ФРГ; новая космическая гонка; соперничество; милитаризация космоса; частный сектор.

Artyom Lomakin

### **Germany's Participation in a New Space Race: Europe's Rising Aerospace Power?**

*Abstract.* The preparation and implementation of programs of research, exploration and use of outer space, planets and celestial bodies of the solar system remains one of the most important activities of states claiming a significant role in the global political system. The surge in space activities by a number of developing countries, leading space powers and some private aerospace companies reflects a new round of interstate competition in this space, but on a larger scale. Against this background, the Federal Republic of Germany also shows a tendency to build up its capabilities in the aerospace sector, which cannot but arouse interest among international specialists. The intensification of the private sector in the German aerospace segment deserves special attention, as well as the efforts of the Bundeswehr to expand its constellation of near-Earth satellites and launch vehicles. These aspects are the focus of this article.

*Keywords:* FRG; new space race; competition; militarization of space; private sector.

\* Ломакин Артем Сергеевич, старший лаборант кафедры МОиМПП ФМП, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, e-mail: [lomakinartemmsu@mail.ru](mailto:lomakinartemmsu@mail.ru)

Определение «новая космическая гонка» не только укоренилось в работах академического характера, но и вошло в лексикон специалистов-практиков<sup>1</sup>. В данном контексте симптоматичным и отвечающим последним трендам в области исследования международных аспектов освоения космического пространства выглядит название книги репортера *Quartz* Тима Фернхольца – «Новая космическая гонка. Как Илон Маск, Джеф Безос и Ричард Брэнсон соревнуются за первенство в космосе», – выпущенной на русском языке издательством «Альпина Паблицер» в ноябре 2018 г.<sup>2</sup> В ней автор дает подробную ретроспективу соперничества великих держав за первенство в космосе (в первую очередь, СССР и США) и пытается объяснить причины их нынешней неспособности с достаточной степенью оперативности реагировать на новые вызовы отрасли. Одновременно в работе Т. Фернхольца рассматривается деятельность неправительственных акторов, которые, по его мнению, начали новый этап освоения космоса. По состоянию на лето 2021 г., все трое, упомянутых в названии книги, предпринимателей *de facto* инициировали или завершили предварительную подготовку к запуску своих программ по развитию и продвижению космического туризма. В стремлении не упустить инициативу, космические страны «второго эшелона», среди которых и находится Германия, совершенствуют и модернизируют свои космические программы.

## Современное состояние аэрокосмической отрасли ФРГ: военный, финансовый и политический аспекты

\*\*\*

За последние два десятилетия оборот в аэрокосмической отрасли ФРГ увеличился более чем в четыре раза и составил к 2017 г. 40 млрд евро. Данный сегмент относится к наиболее инновационным в немецкой экономике<sup>3</sup>. Вовлеченность частного сектора в освоение космоса не отменяет того факта, что работа этих компаний финансируется, поддерживается и лоббируется правительством страны.

Тем не менее, на современном этапе национальная космическая программа ФРГ фактически развивается внутри общеевропейской. Свыше 70% всей аэрокосмической продукции ФРГ идет на экспорт. Большая часть (около 90%) германских предприятий отрасли вовлечена в процессы европейской интеграции и принимает активное участие в реализации совместных общеевропейских исследовательских и производственных программ. Немецкие государственные и частные предприятия участвуют в работе единого европейского аэрокосмического концерна *Airbus Group*. Практически все фирмы, компании и предприятия авиационно-космической отрасли Германии принадлежат частному капиталу и объединены в Федеральный союз германской авиационно-космической промышленности (*BDLI*). В настоящее время в состав

<sup>1</sup> Pekkanen S.M. Governing the New Space Race // Research gate. – 2019. – N 12, P. 3. DOI: 10.1017/aju.2019.16; Harper J.M., 2008. Technology, Politics, and the New Space Race: The Legality and Desirability of Bush's National Space Policy under the Public and Customary International Laws of Space // Chicago Journal of International Law. – 2008. – N 5, P. 2.

<sup>2</sup> Fernholz T. Rocket Billionaires: Elon Musk, Jeff Bezos, and the New Space Race. – US: Amazon, 2018.

<sup>3</sup> Зарицкий Б.Е. Авиакосмическая отрасль в экономике ФРГ // Мировое и национальное хозяйство. – 2018. – № 4 (46) – С. 3–11.



BDLI входит около 220 предприятий, основную долю которых составляют компании малого и среднего бизнеса<sup>1</sup>.

Отметим, что даже в условиях санкционного давления Евросоюза на Россию, в 2016 г. между космическими агентствами Москвы и Берлина был заключен ряд соглашений в области совместного сотрудничества по линии космической робототехники и ДЗЗ (дистанционного зондирования Земли), а также – гарантий по перспективам развития совместного проекта и эксперимента «КОНТУР-2» на борту международной космической станции<sup>2</sup>.

В июле 2021 г. с созданием единого командного центра бундесвера для координации военно-космических операций в городе Удем федеральной земли Северный Рейн – Вестфалия – защита космической инфраструктуры окончательно стала задачей военных<sup>3</sup>. Предполагается, что единый командный центр будет выполнять следующие задачи<sup>4</sup>:

- защита немецкой группировки военных спутников;
- мониторинг спутников иностранных государств;
- наблюдение за опасными объектами космического мусора.

Делегирование защиты спутников, обеспечивающих непрерывный мониторинг климатической обстановки,

навигации и ДЗЗ военным демонстрирует стремление Берлина утвердиться на новых рубежах, которые уже давно освоены ведущими космическими державами: «Наше процветание и безопасность во многом зависят от космоса. Наши гражданские и военные спутники давно стали ресурсом, без которого ничего не работает», – заявила министр обороны ФРГ Крамп-Карренбауэр.

Отметим, что по состоянию на лето 2021 г., военная группировка немецких спутников представлена шестью космическими аппаратами, которые были запущены в период с 2006-2008 гг.<sup>5</sup>. Для сравнения: космическая группировка РФ по состоянию на лето 2021 г. располагала 160 спутниками, при этом, более 90 аппаратов были подчинены интересам Министерства обороны России. С учетом того факта, что последний военный спутник ФРГ был выведен на орбиту Земли в 2008 г., такое положение дел демонстрирует общее отставание процесса военного строительства Германии в космосе<sup>6</sup>.

\*\*\*

Намерение немецкого бизнеса активно участвовать в коммерциализации космоса – очевидно. Из всех национальных компаний, пошедших по стопам SpaceX, наибольших успехов достигла Isar Aerospace<sup>7</sup>. 7 сентября фирма приступила к производству

<sup>1</sup> Connecting Worlds, Saving Lives. – Berlin: BDLI, 2020. – P. 2.

<sup>2</sup> Зарицкий Б.Е. Авиакосмическая отрасль в экономике ФРГ // Мировое и национальное хозяйство. – 2018. – № 4 (46) – С. 3–11.

<sup>3</sup> Vogel D. Bundeswehr und Weltraum // SWP-Aktuell. – 2020. – N 79. – S. 1–4. – DOI: <https://doi.org/10.18449/2020A79>

<sup>4</sup> Бундесвер создал единый командный центр для координации деятельности в космосе // ТАСС. – 2021. – 25 июля. – Режим доступа: [tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11893889](https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11893889).

<sup>5</sup> Vogel D. Bundeswehr und Weltraum // SWP-Aktuell. – 2020. – N 79. – S. 1–4. – DOI: <https://doi.org/10.18449/2020A79>

<sup>6</sup> Около 60 % российских космических аппаратов находятся под управлением Космических войск ВКС // Минобороны России. – 2021. – 3 янв. – Режим доступа: [structure.mil.ru/structure/forces/vks/news/more.htm?id=122694440@egNews](https://structure.mil.ru/structure/forces/vks/news/more.htm?id=122694440@egNews)

<sup>7</sup> Бизнес хочет в космос: в ФРГ строят ракеты и думают о плавучем космодроме // DW.com. – 2020. – 8 сен. – Режим доступа: <https://p.dw.com/p/3iA09>

легких ракет-носителей для выведения на околоземную орбиту коммерческих спутников. Первый запуск намечен уже на 2021 г.

Также в первом квартале 2021 г., *Isar Aerospace* получила 11 млн евро в рамках инициативы *Bost*, программы Европейского космического агентства (ЕКА) по направлению: «Коммерческие услуги и поддержка космических перевозок» (*C-STs*) для квалификации ракеты-носителя *Spectrum* и двух демонстрационных полетов в 2021 г.<sup>1</sup>

Другая немецкая частная аэрокосмическая компания *Rocket Factory Augsburg* согласовала ряд коммерческих контрактов на запуск легких ракет. Заказчиками на пуски стали *OHV Cosomos* (Германия) и *LuxSpace* (ЕС), в планах заявлены 2024 и 2025 гг.<sup>2</sup> Примечательно, что, подобно *Isar Aerospace*, *Rocket Factory* занимается разработкой именно легких ракет, которые рассчитаны на вывод спутников на геостационарную орбиту земли.

Как было отмечено в одной из статей немецкого издания *Handelblatt* с ярким заголовком – «Ракеты Made in Germany: Германия стремится в космос» – до настоящего времени Германия никогда не вкладывала столь существенных средств в развитие ракетостроения и национальной космонавтики. По данным газеты, за последние десять лет в ФРГ появилось порядка 80 частных фирм и предприятий, которые занимаются аэрокосмическими исследованиями и опытными испытаниями<sup>3</sup>.

Значительная часть указанных фирм активно использует технологии 3d-печати в производстве ракетных двигателей, что серьезно облегчает вес ракетносителя и снижает стоимость производства. Подобная оптимизация ускоряет процесс создания и введения в эксплуатацию новых космических аппаратов, а также снижает финансовые издержки.

Сегодня для реализации новых пусков ракет Германии требуется значительная модернизация стартовых площадок и космодромов. Единственный космодром ЕКА находится во Французской Гвиане и не сможет справиться с будущими запросами Берлина. В ноябре 2020 г. директор ЕКА Йохан-Дитрих Вернер заявил, что на территории ФРГ запланировано строительство космодрома нового поколения для ракет средней и меньшей дальности, а эксперты Немецкого аэрокосмического центра (*Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt, DLR*) подтвердили, что аэропорт Росток-Лааге обладает всеми необходимыми для реализации данного проекта характеристиками. Подобные проекты потребуют от Берлина увеличения объема инвестиций в космический сектор экономики страны, что уже сейчас широко обсуждается общественностью<sup>4</sup>. Идею создания космодрома лоббирует Федеральная ассоциация немецкой промышленности.

Если говорить о финансовых параметрах аэрокосмического сектора ФРГ, то на космические инвестиции приходится

<sup>1</sup> Isar Aerospace Technologies GmbH Wins the Microlauncher Competition Run by the German Space Agency at DLR // Space.Com. – 2021. – May 6. – Accessed: [www.dlr.de/content/en/articles/news/2021/02/20210430\\_small-launchers-big-market.html](http://www.dlr.de/content/en/articles/news/2021/02/20210430_small-launchers-big-market.html).

<sup>2</sup> Rocket Factory Augsburg заключила пусковые контракты // Eurospace.me – 2021. – 28 apr. – Режим доступа: [http://ecospace.me/inews\\_16471.html](http://ecospace.me/inews_16471.html)

<sup>3</sup> Бизнес хочет в космос: в ФРГ строят ракеты и думают о плавучем космодроме // DW.com. – 2020. – 8 сен. – Режим доступа: <https://p.dw.com/p/3iA09>

<sup>4</sup> Немецкий космодром будущего // Deutschland.de. – 2020. – 30 нояб. – Режим доступа: [www.deutschland.de/ru/topic/ekonomika/kosmodrom-v-germanii-startapy-stroyat-rakety](http://www.deutschland.de/ru/topic/ekonomika/kosmodrom-v-germanii-startapy-stroyat-rakety)

всего лишь 0,05% ВВП. Несмотря на то, что Германия в последние годы активно стимулирует данный сектор и развивает спутниковые технологии, республика занимает лишь восьмое место в мире по объему космических инвестиций. Для реализации новых проектов, в том числе и по строительству нового космодрома необходимо увеличить бюджет с 285 до 700 млн евро, чтобы не отставать от Франции – лидера ЕС по финансированию космического сектора<sup>1</sup>.

Сравнительный анализ инвестиций стран-членов ЕС в аэрокосмические исследования за 2019 г. (период до пандемии COVID-19) показывает следующее соотношение вложений:

1. Франция – 3,2 млрд долл.;
2. ФРГ – 2,2 млрд долл.;
3. ЕКА – 2,1 млрд долл.;
4. Италия – 1,1 млрд долл.;
5. Великобритания – 894 млн долл.;
6. Испания – 399 млн долл.;
7. Бельгия – 247 млн долл.;
8. Швейцария – 202 млн долл.

При этом в 2019 г. Германия выступила с обязательством вложить в развитие ЕКА рекордные 3,3 млрд евро. Таким образом, Берлин стал крупнейшим вкладчиком за всю историю существования организации<sup>2</sup>.

\*\*\*

Частные немецкие аэрокосмические компании не декларируют какие-либо политические цели своей деятельности,

<sup>1</sup> Берлину сняты звезды // Российская газета. – 2019. – 21 окт. – Режим доступа: [rg.ru/2019/10/21/v-germanii-mogut-postroit-kosmodrom.html](http://rg.ru/2019/10/21/v-germanii-mogut-postroit-kosmodrom.html)

Germany Invests 3.3 Billion Euro in European Space Exploration and Becomes ESA's Largest Contributor // DLR.de. – 2019. – November 28. – Accessed: [www.dlr.de/content/en/articles/news/2019/04/20191128\\_esa-ministerial-2019.html](http://www.dlr.de/content/en/articles/news/2019/04/20191128_esa-ministerial-2019.html).

DLR отправит на Луну научную полезную нагрузку с использованием миссии Astrobotic Peregrine // Eurospace.me. – 2021. – 24 апр. – Режим доступа: [https://www.eurospace.me/inews\\_16450.html](https://www.eurospace.me/inews_16450.html)

Официальный старт программы был дан в 2017 г. – Прим. автора

Небесное дело: ФРГ не поддержала план РФ о запрете оружия в космосе // Известия. – 2020. – 7 апр. – Режим доступа: <https://iz.ru/996223/elnar-bainazarov/nebesnoe-delo-frg-ne-podderzhalo-plan-rf-o-zaprete-oruzhiia-v-kosmose> iz.ru

но таковые обозначаются политическим руководством Германии, которому они подчиняются. Весной 2019 г. депутат Бундестага и координатор правительства по вопросам аэрокосмической отрасли в министерстве экономики Германии, Томас Ярцомбек заверил общественность в том, что ЕС готовит совместный проект с NASA, в рамках которого будет разработана программа по пилотируемым полетам к Луне. Уже к апрелю 2021 г. было достигнуто соглашение между Немецким аэрокосмическим центром, NASA и американской частной компанией *Astrobotic* о том, что немецкие ученые смогут отправить на Луну научный прибор для измерения уровня радиации<sup>3</sup>. Совместная работа в рамках лунной миссии компании *Astrobotic* будет происходить на базе модуля *Peregrine*, который окажет содействие наиболее масштабному проекту NASA – Артемида (финансируемая правительством США пилотируемая космическая программа по отправке людей на Луну)\*.

В апреле 2020 г. Германия отклонила план России «о запрете оружия в космосе»<sup>4</sup>. Официально Берлин и Брюссель (остальные страны ЕС также отклонили данную инициативу) сочли данное предложение Москвы не соответствующим их видению безопасности в данном измерении. Для выработки новых соглашений, необходима единая и верифицируемая нормативная система для поддержания необходимой Германии безопасности в Космосе.

С нашей точки зрения, подобный шаг Берлина был призван продемонстрировать блоковую солидарность с ЕС. Подобное решение как бы уравнивает позицию ФРГ в отношении космического сотрудничества с РФ (после заключения соглашений в обход западных санкций) в представлении других стран-членов ЕС.

## К вопросу об участии ФРГ в ракетных и ракетно-ядерных проектах

Федеративная Республика Германия относится к числу «средних» («middle power») или региональных держав<sup>1</sup>.

На рубеже конца 40-х начала 50-х гг. XX века ФРГ отказалась от инициативы по обретению и наработке собственных ядерных материалов, перейдя под «ядерный зонтик» США<sup>2</sup>. Это означало размещение на ее территории американских ядерных сил и средств обеспечения безопасности от возможной ядерной угрозы. В переходе Германии под «ядерный зонтик» США немалую роль сыграл фактор членства этих двух государств в Организации Североатлантического Договора. Дополнительным условием получения ФРГ «позитивных» гарантий безопасности стало размещение в пределах ее национальных границ тактического ядерного оружия (ТЯО) США. СССР, со своей стороны, размещал

на территории Восточной Германии тактическое ядерное оружие, которое было полностью выведено в конце 1980-х гг. Американское военно-политическое руководство разместило, по разным данным, от 150 до 240 ядерных боеголовок сразу в четырех странах Европы<sup>3</sup>: Бельгии, ФРГ, Италии и Нидерландах, а также Турции. Еще в период холодной войны американские политики и эксперты в области стратегической стабильности настаивали на том, что наличие американского ТЯО жизненно необходимо для сохранения паритета сначала с советским, а затем и российским ядерным потенциалом<sup>4</sup>.

По состоянию на середину февраля 2021 г. ракетно-ядерные силы США находятся на территории ряда секретных объектов ФРГ. Одним из таких объектов является Аэропорт «Бюхель» в земле Рейнланд-Пфальц. Кроме того, на объекте базируются и средства доставки<sup>5</sup>.

Процесс модернизации немецких ВВС и реформы, проводимые военно-политическим руководством бундесвера, увязываются с организацией взаимодействия членов НАТО на территории Германии в области ракетно-ядерной обороны. Речь идет о замене всего авиапарка на новые истребители-бомбардировщики класса *Eurofighter* («Еврофайтер»), однако масштабная реформа армии поставила под угрозу

<sup>1</sup> Термином «средние державы» в теории международных отношений принято обозначать государства, обладающие достаточным весом и авторитетом на международной арене для ведения самостоятельной внешней политики, однако не относящиеся к числу сверхдержав или великих держав. См., напр.: Shin D.M. A Critical Review of the Concept of Middle Power // E-International Relations. – 2015. – December 4. – Accessed: <http://www.e-ir.info/2015/12/04/a-critical-review-of-the-concept-of-middle-power/>

<sup>2</sup> Ломакин А.С. Взгляды политических элит ФРГ на ЯО: заложники ядерного планирования США // ПИР-Центр. – 2021. – 30 марта. – Режим доступа: <http://www.pircenter.org/blog/view/id/468>

<sup>3</sup> The United Nations Disarmament Yearbook 2002. – Vol. 27. – New York: United Nations, 2003. – P. 440–441.

<sup>4</sup> Woolf A.F. Nonstrategic Nuclear Weapons / A.F. Woolf // Federation of American Scientists. – Accessed: <https://fas.org/sqp/crs/nuke/RL32572.pdf>

<sup>5</sup> Ковалев В.И., Коробушин В.В. На очереди – тактическое ядерное оружие? // Национальная оборона. – 2020. – Режим доступа: <http://www.nationaldefense.ru/includes/periodics/geopolitics/2011/0310/10165834/detail.shtml>

сроки выполнения столь сложного оборонного заказа. Проблема в том, что данный класс бомбардировщиков изначально не имел технических возможностей нести ядерное оружие в качестве снаряжаемой бомбы. Сейчас идет процесс по обновлению ядерного арсенала, расположенного на территории Германии. Военно-политическое руководство США планирует разместить там новую модификацию B-61-12.

Применительно к дискуссии о международно-правовых основаниях размещения американского ТЯО на территории ФРГ, отметим, что некоторые немецкие специалисты и политики видят в этом нарушение I и II статей ДНЯО<sup>1</sup>. Данные статьи запрещают ЯОГ передавать кому бы то ни было ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, а также контроль над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно; и НЯОГ – принимать передачи от кого бы то ни было ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, а также контроля над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно. Аргументы о необходимости свертывания американского ядерного присутствия военно-политическое руководство США парирует ссылкой на то, что размещение американского ТЯО произошло до подписания ДНЯО (в 1950-е гг.). Также Вашингтон игнорирует тот факт, что с роспуском Организации Варшавского договора (ОВД), Россия, придерживаясь своих обязательств по Договору 1990 г., убрала отечественное ЯО с территории восточных земель Германии.

Важно обозначить и тот факт, что по сей день Берлин участвует в концепции по совместному управлению ЯО (*«nuclear sharing»*) на базе НАТО. Участие в данной концепции дает основания для вовлечения военно-политического руководства ФРГ в планирование и моделирование применения ядерного потенциала НАТО. В рамках системы постоянных и непрерывных консультаций Берлин добровольно отклонил свои юридические обязательства по обладанию ядерным оружием сразу же после начала процесса объединения ГДР и ФРГ в 1990 г.

Опираясь на статью III «Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии», которая предусматривает прямое следование ФРГ единому вектору и принципам, указанным в ДНЯО<sup>2</sup>, Германия официально и открыто для всего мира подтвердила свой статус неядерной державы.

В октябре 2020 г. ФРГ совместно с НАТО провела тайные учения с активным применением ядерных средств поражения противника. В ходе учений отработывался сценарий по применению ядерного оружия против вероятного противника. Наблюдая современную обстановку в сфере стратегической стабильности, военно-политическое руководство ФРГ не отрицает возможности возникновения новых ядерных угроз. Так, в частности, прекращение действия Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД) размывает основы стратегической стабильности и несет в себе риски возникновения ядерного конфликта «по ошибке».

<sup>1</sup> Американские ядерные бомбы в Германии: убрать нельзя оставить? // DW.com. – 2020. – 4 мая. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/американские-ядерные-бомбы-в-германии-убрать-нельзя-оставить/a-53329493>

<sup>2</sup> Vertrag über die abschließende Regelung in Bezug auf Deutschland // Bundeszentrale für politische Bildung. – Accessed: <http://www.bpb.de/nachschlagen/gesetze/zwei-plus-vier-vertrag/>

В рамках воздушных учений НАТО «Стойкий полдень», которые прошли на базе аэропорта «Нёрфених» (земля Северный Рейн), отрабатывались маневры по бомбардировке бомбами *B-61* с «ядерными» носителями. Помимо учений в «Нёрфенихе» были проведены учения в г. Бюхель, где проходила тренировочная операция «Устойчивая гвардия»<sup>1</sup>. В данной операции приняли участия ВВС и ПВО ФРГ, и объединенные силы НАТО с целью отработки защиты одноимённой авиабазы от вероятного нападения противника с активным применением системы активной противовоздушной обороны *Patriot*<sup>3</sup>.

Что касается исследований ФРГ в области противоспутникового оружия, то данное направление представляется сегодня перед Берлином крайне неперспективным. У страны отсутствуют наработки в данной области, однако, с учетом последних тенденций, разработки в данной сфере могут начать уже в краткосрочной перспективе.

## Заключение

Представленные результаты свидетельствуют о высокой степени готовности и вовлеченности Германии и немецких частных компаний в развитие и продвижение своих национальных интересов в космическом пространстве и на орбите Земли, в частности.

В условиях усиления межгосударственной конкуренции и противоборства в космическом пространстве Германия, не желая оставаться в стороне, выразила свою готовность в этой борьбе участвовать и уже сегодня демонстрирует существенные результаты.

Ощутимые финансовые вливания в немецкие частные компании отражают готовность Берлина активизировать и данную опцию в развитии своей космической программы, подобно тому, как это организуется и воплощается в США. Имплементируя американскую модель развития своей космической доктрины, Германия, фактически, обозначает космос как зону своих национальных интересов, выбирая ускоренную модель инвестиций в аэрокосмическую промышленность как национальную, так и в смежные структуры ЕС. Демонстрируется готовность Берлина сотрудничать со странами ЕС в данном направлении путем активного экспорта своих технологий и активного участия в проектной деятельности единых европейских аэрокосмических структур.

Можно с уверенностью говорить о желании военно-политического руководства ФРГ создать для страны возможности по обретению передовых позиций в космическом пространстве. Это, в частности, отражается в создании единого командного центра бундесвера для координации деятельности военно-космических операций. При этом по линии Министерства обороны неизменно транслируется тезис о том, что возможность немецких наступательных операций в космосе исключена полностью: для Германии космические операции могут быть только оборонительными.

В качестве отдельного, обусловленного вполне «земными» соображениями блоковой дисциплины, узла противоречий мы рассматриваем нежелание ФРГ

<sup>1</sup> Подготовка к ядерной войне: в ФРГ провели «тайные учения» // Газета. – 2020. – 15 окт. – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/army/2020/10/15/13320019.shtml>

<sup>2</sup> Там же

принимать во внимание международно-правовые инициативы РФ по выработке новых положений о присвоении космических объектов, ресурсов и пространства.

В связи с этим, крайне важно обозначить тенденцию по переходу стремлений государств получить могущество не только на суше, море и воздухе, как это было раньше<sup>1</sup>, а занять новое – четвертое измерение для наращивания и проецирования своей мощи. Через призму военного планирования космос сегодня начинает приобретать все более значимую роль, становясь новым узлом споров и противоречий. Отсутствие консенсуса по вопросам размещения оружия и вывода в космос ракетного и противоспутникового оружия делает данное пространство новым незащищенным полем для вероятной гонки вооружений, военно-политических спекуляций и гибридных войн.

<sup>1</sup> Веселов В.А., Фененко А.В. «Воздушная мощь» в мировой политике // Международные процессы. – 2016 – № 3 (14). – С. 6–27. DOI 10.17994/IT.2016.14.3.46.2



А.С. Ломакин, Д.А. Михайлова\*

## От выращивания пшеницы на Марсе до архитектуры безопасности в космосе: развитие международных молодежных контактов по проблематике исследования космоса на GLEX 2021

*Аннотация.* В результате активизации космических исследований и все более широкого признания в развивающихся странах потенциала, важности и влияния космической деятельности, возрастает потребность в налаживании коммуникации, координации усилий и синергии всего мирового сообщества в сфере сотрудничества в космосе. В рамках данной статьи о некоторых практических действиях по выстраиванию такого сотрудничества авторы рассказывают на примере организованной Государственной корпорации (ГК) «Роскосмос» с 14 по 18 июня 2021 гг. в г. Санкт-Петербург Международной космической конференции по исследованию космического пространства – *Global Space Exploration Conference (GLEX)*. В условиях негативного возде-

йствия пандемии COVID-19 на миграционную мобильность и введенных во всем мире рестрикций в отношении проведения массовых мероприятий, налаживание переговорных процессов на международном уровне остается приоритетной задачей для РФ, заинтересованной в развитии равного и общедоступного диалога между ведущими и развивающимися космическими державами. С учетом скачкообразного развития коммуникационных площадок (*Zoom, Teams, Skype* и т.д.) в виртуальном пространстве, снижается степень делиберативности и ограничиваются возможности традиционной коммуникации. В связи с этим, важно подчеркнуть стремление ГК «Роскосмос» создать все необходимые условия для установления и наращивания офлайн контактов с ведущими сотрудниками международных космических агентств, экспертами и учеными в аэрокосмической сфере наряду с активным привлечением представителей юного поколения исследователей.

*Ключевые слова:* ГК «Роскосмос»; коммуникационные пространства; международное сотрудничество; пандемия COVID-19; мировая политика.

Artyom Lomakin,  
Darya Mikhaylova

## From Wheat Cultivation on Mars to Space Safety Architecture: Developing International Youth Contacts on Space Exploration at GLEX 2021 GLEX 2021

*Abstract.* As a result of the intensification of space research and the growing recogni-

\* Ломакин Артем Сергеевич, старший лаборант кафедры МОиМП ФМП, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, e-mail: [lomakinartemmsu@mail.ru](mailto:lomakinartemmsu@mail.ru)

Михайлова Дарья Алексеевна, магистрант, выпускница бакалавриата ФМП, кафедра информационного обеспечения внешней политики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, e-mail: [dashmikh51@mail.ru](mailto:dashmikh51@mail.ru)



tion in developing countries of the potential, importance and impact of space activities, there is a growing need for communication, coordination and synergy among the entire global community in the area of space cooperation. In this article the authors describe some practical steps to build such cooperation using the example of the International Space Exploration Conference (GLEX) organized by the State Corporation Roscosmos in St. Petersburg from June 14 to 18, 2021. In view of the negative impact of the COVID-19 pandemic on migratory mobility and the restrictions imposed worldwide on mass events, the establishment of negotiation processes at international level remains a priority for the Russian Federation, which is interested in developing an equal and public dialogue between the leading and developing spacefaring nations. Given the leapfrogging development of communication platforms (Zoom, Teams, Skype, etc.) in virtual space, the degree of deliberation is reduced and the possibilities of traditional communication are limited. In this context, it is important to emphasise Roscosmos' desire to create all necessary conditions to establish and increase offline contacts with leading employees of international space agencies, experts and scientists in the aerospace field along with active involvement of the younger generation of researchers.

**Keywords:** Roscosmos; communication spaces; international cooperation; Covid-19 pandemic; world politics.

Конференция GLEX (*International Space Exploration Conference*) проводится ежегодно на платформе – *International Astronautical Federation (IAF)*<sup>1</sup>. После того, как в 2020 г. мероприятие было перенесено из-за ограничений, связанных с распространением COVID-19, руководством IAF и ГК «Роскосмос» было принято решение провести GLEX-2021 в очном формате со строгим соблюдением всех эпидемиологических норм и применением дистанционных технологий для отдельных круглых столов и сессий<sup>2</sup>: «GLEX-2021 станет первой очной конференцией GLEX после объявления пандемии COVID-19, и очень отраднo, что мероприятие состоится именно в России – стране, входящей в число лидеров в области космических исследований» – подчеркнула президент IAF Паскаль Эренфройнд на пресс-конференции перед открытием форума<sup>3</sup>. Следует отметить, что ГК «Роскосмос» оказала IAF всестороннюю поддержку, сделав возможным само проведение столь масштабной конференции в крайне непростых эпидемиологических условиях.

### **GLEX-2021: специфика организации, участники и результаты**

Решение провести конференцию очно было мотивировано не только желанием отечественных руководителей из аэрокосмической сферы использовать

<sup>\*</sup> Основанная в 1951 г., Международная астронавтическая федерация является ведущей в мире организацией по защите интересов космонавтики, насчитывающей 407 членов в 71 стране, включая все ведущие космические агентства, компании, научно-исследовательские институты, университеты, общества, ассоциации, институты и музеи по всему миру.

<sup>1</sup> IAF Global Conferences // International Astronautical Federation (IAF) – 2021. – Accessed: [www.iafastro.org/events/global-series-conferences/](http://www.iafastro.org/events/global-series-conferences/)

<sup>2</sup> Роскосмос проведет Международную конференцию GLEX-2021 // Roscosmos.ru – 2021. – 27 мая. – Режим доступа: [www.roskosmos.ru/31466/](http://www.roskosmos.ru/31466/)

<sup>3</sup> GLEX-2021 пройдет в Таврическом дворце в очном формате // IACIS.ru – 2021. – 2 апр. – Режим доступа: [iacis.ru/novosti/partneri/presskonferenciya\\_mezhdunarodnoj\\_konferencii\\_po\\_issledovaniyu\\_kosmicheskogo\\_prostranstva\\_GLEX-2021](http://iacis.ru/novosti/partneri/presskonferenciya_mezhdunarodnoj_konferencii_po_issledovaniyu_kosmicheskogo_prostranstva_GLEX-2021)

*GLEX* в качестве площадки для анонсирования заключения соглашений между ГК «Роскосмос» и Китайским национальным космическим управлением по совместному освоению Луны, но и стремлением к установлению новых и поддержанию старых контактов в традиционном формате.

Конечно, обнародование дорожной карты совместного проекта по изучению Луны — Международной лунной исследовательской станции (МНЛС), которую представили делегаты из России и Китая, стало главной новостью конференции. Но не меньшее внимание журналистов вызвали проведенные руководителем ГК «Роскосмос» Д.О. Рогозиным переговоры с главой NASA Биллом Нельсоном. Их результаты Дмитрий Олегович озвучил на специально собранной пресс-конференции: «Мы продолжаем наш диалог по МКС. Должен подчеркнуть, что Билл Нельсон всегда был политиком, поддерживающим совместную работу в космосе. Работа продолжается, мы договорились о личной встрече осенью на полях одной из международных конференций, а затем ждем его в России. Будут дальнейшие переговоры в более широком составе, от России их будет вести Сергей Крикалёв»<sup>1</sup>. Живой интерес экспертов вызвало выступление менеджера программы *Mars 2117* Аднана аль-Раиса на секции по космической программе Объединенных Арабских Эмиратов<sup>2</sup>.

В решении руководства ГК «Роскосмос» поддержать очный формат проведения конференции, с нашей точки зрения, прослеживается также осознание необходимости налаживания и развития молодежных контактов в

области сотрудничества в космосе. Топ-менеджеры корпорации неоднократно подчеркивали значимость и роль молодежи в работе отрасли. Расширяя представительство учащихся вузов на проводимых под его эгидой молодежных и студенческих конференциях, круглых столах и форумах, «Роскосмос» обозначил вектор по обновлению и омоложению кадров в области аэрокосмических исследований и инженерных разработок.

Традиционно, именно первый день *GLEX* объединяет талантливых студентов, аспирантов, молодых ученых и представителей ведущих организаций ракетно-космической отрасли России и иностранных государств в рамках отдельного семинара, в ходе которого начинающие специалисты имеют возможность представить свои идеи международному космическому сообществу. В 2021 г. тема семинара была сформулирована следующим образом: «Международное сотрудничество в области устойчивого освоения космоса». Участники конференции были разделены на шесть рабочих групп, названных в честь планет Солнечной системы. В состав каждой группы вошли четыре сопредседателя.

На фоне вызванного пандемией массового всплеска интереса к онлайн-коммуникациям и представления такого рода форматов «наиболее соответствующими духу времени»<sup>3</sup>, нам представляется целесообразным обозначить не только достоинства, но и ограничения подобных инструментов:

<sup>1</sup> Роскосмос. Созвездие в Таврическом // Roscosmos.ru – 2021. – 17 июля. – Режим доступа: [www.roscosmos.ru/31895/](http://www.roscosmos.ru/31895/)

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Pitts L. The Anonymous Back Stabbing of Internet Message Boards // Seattle Times. – 2010. – March 31.

1. В традиционном – очном – формате организаторы располагают большим количеством опций по проверке кандидатов и недопущению «случайных людей» на мероприятие<sup>1</sup>. Дистанционные мероприятия подчас характеризуются некоторой хаотичностью. Модератор, докладчики и слушатели размещены в пространстве, нежелание части слушателей выходить из режима «черного квадрата» в Zoom снижают качество дискуссии и негативно сказываются на ее динамике;
2. Успешность проведения онлайн-мероприятия во многом зависит от стабильности интернет-соединения<sup>2</sup>;
3. Участники дискуссий, проводимых в традиционном формате, с большей ответственностью относятся к высказываемым ими суждениям, поскольку испытывают большее социальное давление со стороны окружения. В конечном итоге, это позитивно сказывается на продуктивности конференций<sup>3</sup>.

Традиционный формат и условия работы первого дня GLEX позволили молодым сотрудникам и ученым из 59 стран не только представить свыше 500 научных докладов<sup>4</sup>, но и установить надежные каналы коммуникации с перспективой развития будущих партнерских отношений уже после завершения работы всей конференции. По итогам всех заседаний и работ

технических сессий был выбран лучший доклад. Молодой эксперт из Бельгии представила научный доклад на тему: «*Closed Ecological Plant Cultivation System and Bakery for extended stays on Planet Mars and their applications for Planet Earth*».

Отметим, что в работе одной из групп – «Марс» – приняли участие студенты факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова<sup>5</sup>. Главным тезисом делегатов из МГУ стал: «Доминирующая роль государства в освоении космического пространства по-прежнему сохраняется на высоком уровне».

Государственная политика и национальный менталитет являются сегодня ключевым фактором, определяющим необходимость тесного сотрудничества между ведущими и развивающимися космическими державами. Несмотря на стремительное развитие частных космических компаний и расширение сферы применения их деятельности, государства остаются ключевыми игроками в устойчивом развитии космоса.

Под частной космической компанией мы понимаем предприятия без контролирующего государственного участия, которые самостоятельно разрабатывают и производят конечную ракетно-космическую продукцию. Частные компании продолжают естественную логику развития государственной космической политики. Отсутствие

<sup>1</sup> Ковальчук С.К. Влияние виртуальной коммуникации на политическое пространство современных государств // Вестник Московского университета. Серия XXVII. Глобалистика и геополитика. – 2019. – № 2. – С. 56–68.

<sup>2</sup> Hartz Karp J. The Unfulfilled Promise of Online Deliberation // Journal of Public Deliberation. – 2014. – Vol. 10, N 1.

<sup>3</sup> Boyd D. Social Network Sites as Networked Publics: Affordances, Dynamics, and Implications / Papacharissi Z. A Networked Self: Identity, Community, and Culture on Social Network Sites. – N.Y.: 2011. – P. 45.

<sup>4</sup> В Санкт-Петербурге открывается конференция GLEX-2021 // Roscosmos.ru – 2021. – 14 июн. – Режим доступа: [www.roscosmos.ru/31466/](http://www.roscosmos.ru/31466/).

<sup>5</sup> В Москве вводятся новые ограничения из-за коронавируса // 1tv.ru – 2021. – 12 июн. – Режим доступа: [www.1tv.ru/news/2021-0612/408057v\\_moskve\\_vvodysya\\_novye\\_ogranicheniya\\_iz\\_za\\_koronavirusa](http://www.1tv.ru/news/2021-0612/408057v_moskve_vvodysya_novye_ogranicheniya_iz_za_koronavirusa).

государства в капитале ракетно-космических компаний позволяет им самостоятельно определять стратегию развития, формировать органы управления, но для получения выгодных заказов не делать ничего, противоречащего интересам основного заказчика. Именно государство определяет цели и задачи и формирует заказы для их достижения. Многие частные компании практически с самого начала ориентированы на выполнение государственных заказов.

Более того, государство оказывает серьезную финансовую поддержку частным космическим компаниям. Государство должно поддерживать инициативы частных компаний, потому что без этого компании будут ограничены в своих возможностях и смогут предложить только коммерческие запуски. Этого, конечно, будет недостаточно для устойчивого развития и даже существования таких компаний.

В настоящее время устойчивое освоение космоса должно быть сосредоточено на стабильном функционировании трех основных элементов:

1. связь;
2. метеорология;
3. навигация;

Прозрачное и равноправное сотрудничество в космосе должно строиться в рамках решения этих задач. Проекты по освоению Луны и Марса, а также других планет Солнечной системы, безусловно, очень важны в будущем, но не стоит забывать о более практичных и неотложных задачах, которые необходимо решать уже сегодня.

Освоение космоса необходимо, прежде всего, для улучшения жизни на

планете Земля. Многие государства имеют для этого высокий технологический и экономический потенциал, но в нынешних реалиях не хватает политической воли для объединения усилий.

В этом контексте стоит отметить напряженное состояние отношений между Россией и США, которые являются одними из ведущих космических держав. Государственные противоречия на мировой арене серьезно влияют на эффективность сотрудничества России и США в космической сфере. Например, генеральный директор Роскосмоса Дмитрий Рогозин заявил, что Россия выйдет из проекта МКС, если США не отменят санкции против российских космических компаний. Мы считаем, что именно Европа в нынешних условиях может выступить посредником в космическом диалоге между Россией и США. В рамках такого формата необходимо определить основные задачи и работать над выстраиванием путей их реализации.

Особое внимание также следует уделить решению таких вопросов, как:

1. Проблема совершенствования нормативно-правовой базы.
2. Проблема геостационарной орбиты. Геостационарная орбита является одной из наиболее предпочтительных для размещения спутников. В то же время она является самой дорогой, а граница начала космоса и его принадлежности тому или иному государству остается спорным вопросом.
3. Проблема средств выведения. Существует необходимость поиска новых средств доставки космических аппаратов для обеспечения возможности выхода в космос в любое время

и в любой точке. Как вариант, рассматривается такой способ запуска ракет, как воздушный старт.

4. Налаживание сотрудничества между государствами в области удаления космического мусора.
5. Проблема освоения Луны. Луна представляет интерес для различных государств по нескольким причинам: престиж, добыча полезных ископаемых и освоение ресурсов небесных тел.

Ключевые вопросы, которые также должны быть вынесены на обсуждение:

1. Каковы текущие космические потребности государств?
2. Каковы цели государств в освоении космоса?
3. Противоречат ли эти цели друг другу, и как следует решать эту проблему?

## Космос: между мечтой и политикой

«Космос не может быть вне политики. Космос и есть квинтэссенция всей политики<sup>1</sup>», – так обозначил свое видение преград на пути развития международного сотрудничества ведущих и развивающихся держав в космосе Д.О. Рогозин во время большого интервью РБК.

В условиях наращивания конкуренции в космическом пространстве неизбежно актуализируется его мирополитическое измерение. Связка «космос – политика» будет становиться все прочнее по мере нарастания интенсивности взаимопересечения интересов ведущих и развиваю-

щихся космических держав за пределами линии Кармана.

В современных условиях финансовой нестабильности и турбулентности кооперация жизненно необходима для реализации крупных и беспрецедентных проектов в аэрокосмической сфере. Примером осознания этого факта служит заключенное российско-китайское соглашение по Луне.

Важны не только совместные усилия в освоение космоса, но и тонкая настройка «правил игры». Так, в частности, ведущие космические державы не должны принимать законодательные акты, в которых обозначены претензии на ресурсы и космические объекты, которые являются общемировым достоянием. Создание устойчивой нормативно-политической базы с поправкой на актуальные проблемы и вызовы в космосе должно стать приоритетом. Д.О. Рогозин отмечает, что без этого крайне вероятен сценарий эскалации и конфликтов в космосе. При этом глава «Роскосмоса» неизменно подчеркивает, что Россия способна отразить любую возможную угрозу из космоса<sup>2</sup>.

## Заключение

Организация и проведение в 2021 г. GLEX позволила ГК «Роскосмос» продемонстрировать успехи в налаживании международного сотрудничества со странами, взаимодействие с которыми не отягощено идеологическими расхождениями (заключение российско-китайских соглашений по совместному освоению и изучению Луны). Мероприятие способствовало сохране-

<sup>1</sup> Рогозин – РБК: «Формула «космос вне политики» не работает» // RBC.ru – 2021. – 10 янв. – Режим доступа: [www.rbc.ru/interview/politics/10/01/2019/5c35bef19a794700cd1694fd](http://www.rbc.ru/interview/politics/10/01/2019/5c35bef19a794700cd1694fd)

<sup>2</sup> Рогозин отметил готовность России отразить удар в космическом пространстве // Russian.rt.com. – 2021. – 29 авг. – Режим доступа: [Russian.rt.com/russia/news/900917-rogozin-rossiya-kosmos](http://Russian.rt.com/russia/news/900917-rogozin-rossiya-kosmos).

нию старых и получению новых контактов и связей по сотрудничеству и кооперации в космосе, а также продвижению молодежных контактов и налаживанию коммуникации между ведущими специалистами в аэрокосмической сфере. Важно отметить, что указанные результаты были достигнуты в условиях продолжающейся пандемии COVID-19 во всем мире. В столь непростое время Россия не только смогла провести конференцию *GLEX* в смешанном формате на достойном уровне, но и обеспечить необходимые условия для соблюдения всех эпидемиологических норм.

В условиях пандемии выбор в пользу традиционного формата дал всем участникам и организаторам конференции недоступные для онлайн мероприятий преимущества.

К сожалению, несмотря на серьезный технологический прорыв, дистанционный или онлайн-формат все еще не позволяет провести конференцию на достойном уровне. Проблема заключается в неполноценности установки и развития неформальных контактов и связей. Участники онлайн конференций не дают возможность сформировать единое коммуникационное пространство и сообщества единомышленников в той, или иной сфере. Описанные выше недостатки купируют возможности коммуникации, что снижает ее качество.

Возможность принять участие в конференции, проведенной в традиционном формате, позволила факультету

мировой политики совершить существенный прорыв. Делегаты ФМП смогли наработать необходимую партнерскую базу и базу контактов, установленных в ходе работы на *GLEX*. Познакомить участников конференции с факультетом мировой политики и «Космической школой»<sup>\*</sup>. По результатам конференции были достигнуты договоренности с ведущими отечественными и зарубежными учеными и даже космонавтами из РФ и ОАЭ об их возможном участии в мероприятиях факультета.

Конференция *GLEX-2021* стала одним из самых плодотворных и удачных мероприятий периода пандемии.

Уже сейчас конференция способствует интенсификации международных молодежных контактов, что имеет колоссальное значение для наращивания потенциала международного сотрудничества в области изучения и освоения космоса. Участие и работа студенческой делегации факультета на конференции была высоко оценена руководством ФМП.

<sup>\*</sup> Космическая школа – постоянно действующий семинар ФМП МГУ, посвященный анализу политических аспектов освоения космоса. Обсуждая особенности проявления национальных интересов в космической сфере, динамику международного сотрудничества и роль военно-политического фактора в этой области, мы стремимся вырастить поколение специалистов-международников, способных оперативно реагировать на изменения в мировой космонавтике и на рынках космических услуг, а также – прогнозировать и предсказывать такие изменения. В рамках Космической школы реализуются программы повышения квалификации; проводятся научные конференции и экспертные круглые столы; организуются встречи с космонавтами, исследователями и специалистами космической отрасли



А.М. Понамарева\*

## Википедия как глобальное место памяти: пространство вражды или примирения?

*Аннотация.* Статья посвящена рассмотрению методологических подходов к изучению такого сегмента Интернета как Википедия в качестве «глобального места памяти». В анализе «мемориального измерения» Википедии автор опирается на теорию коллективной памяти Мориса Хальбвакса; идею Яна и Алейды Ассман о разграничении коммуникативной, культурной и политической памяти; концепцию мест памяти Пьера Нора и понятие «гетеротопии» Мишеля Фуко. Проанализирована специфика объяснительных моделей конструирования памяти в пространстве Википедии, продуцируемых в рамках исторического детерминизма и инструментализма. Обосновано обращение к теории онтологической безопасности, как к наилучшим образом учитывающей влияние потребностей сообщества, связанных с идентичностью, на построение коллективной памяти. Обозначается, что поиск

онтологической безопасности может препятствовать усилиям по примирению, даже когда сама структура места памяти отличается исключительным удобством для ведения диалога и продвижения нейтральных нарративов.

*Ключевые слова:* Википедия; Интернет; коллективная память; нарратив; онтологическая безопасность.

Anastasia Ponomareva

## Wikipedia as a “Global Memory Place”: A Space of Enmity or Reconciliation?

*Abstract.* The article is devoted to the consideration of methodological approaches to the study of such a segment of the Internet as Wikipedia as a “global memory place”. In the analysis of the “memorial dimension” of Wikipedia, the author relies on the Maurice Halbwachs’ theory of collective memory, Jan and Aleida Assmann’s distinction between communicative and cultural memory, Pierre Nora’s notion of memory sites and the concept of “heterotopia” by Michel Foucault. The specificity of explanatory models for constructing memory in the Wikipedia space, produced within the framework of historical determinism and instrumentalism, is analyzed. The article substantiates the appeal to the theory of ontological security, as to the better equipped for taking into account the influence of the needs of the community associated with identity on the construction of collective memory. It is indicated that the search for ontological security can impede efforts at reconciliation, even when the very structure of the place of memory is exceptionally convenient for dialogue and the promotion of neutral narratives.

\* Понамарева Анастасия Михайловна, к.социол.н., доцент кафедры международной безопасности ФМП, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, e-mail: [amp1982@mail.ru](mailto:amp1982@mail.ru)

Keywords: Wikipedia; Internet; collective memory; narrative; ontological security.

В условиях становления глобального информационного общества доступ к средствам символического производства, в том числе – контроль над историческими нарративами, служит одним из критериев политической субъектности актора, претендующего на статус суверенного игрока в международных отношениях. Долгоиграющие территориальные конфликты усугубляются несовпадением коллективных воспоминаний, вовлеченных в них сторон, и трансформируются в конфликты ценностей, что многократно осложняет их последующее разрешение.

На этом фоне в исследованиях международных отношений все активнее развивается новое направление – изучение внешнеполитического измерения национальной исторической памяти. В фокусе внимания специалистов, работающих в рамках данного направления, – вопросы коллективной травмы<sup>1</sup> и ее влияния на безопасность сообщества<sup>2</sup>; проблема воздействия противоречащих исторических нарративов на межгосударственные отношения и условия достижения примирения бывших врагов<sup>3</sup>. А с учетом все большего проникновения кибертехнологий в социальную жизнь, постепенного «переселения» индивида из привычного

ему частного и обозримого мира общения в практически безграничное сетевое пространство, Интернет также попадает в поле исследовательского интереса экспертов в области *memory studies* как арена продвижения и конкуренции разнообразных трактовок общего прошлого.

При этом сравнительно небольшое количество авторов пытается рассмотреть Интернет как пространство потенциального примирения конкурирующих исторических нарративов<sup>4</sup>.

Упрощая, можно констатировать, что исторические нарративы обладают пятью измерениями, в которых отражаются ответы на следующие вопросы:

1. что именно было сделано? (действие);
2. когда и где это было сделано? (контекст);
3. кто это сделал? (субъект);
4. как это было сделано? (агентность);
5. зачем это было сделано? (цель).

Помимо этого, нарративное повествование обычно завершается моралью об уроках прошлого для более счастливого будущего.

С учетом же того, что люди все чаще получают основную информацию о

<sup>1</sup> См. в частности: Edkins J. Forget Trauma? Responses to September 11 // *International Relations*. – 2002. – Vol. 16, N 2. – P. 243–56; *Memory, Trauma and World Politics: Reflections on the Relationship Between the Past and Present* / Bell D. (Ed.). – N.Y.: Palgrave, 2006; *Memory and Trauma in International Relations: Theories, Cases and Debates* / Resende E., Budryte D. (Eds) – L.: Routledge, 2013.

<sup>2</sup> См. в частности: Zehfuss M. *Wounds of Memory: The Politics of War in Germany*. - Cambridge: Cambridge univ. press, 2007; Lawson S., Tannaka S. War Memories and Japan's 'Normalization' as an International Actor: A Critical Analysis // *European j. of int. rel.* – 2010. – Vol. 17, N 3. – P. 405–28; Dian M. *Contested Memories in Chinese and Japanese Foreign Policy*. – Cambridge, MA: Chandos Publishing, 2017.

<sup>3</sup> См. в частности: Dwyer S. Reconciliation for Realists // *Ethics & International Affairs*. – 1999. – Vol. 13, N 1. – P. 81–98; Gustafsson K. How to Make Former Aggressors Repent Through Shaming and Praising: The Case of Sino-Japanese Relations // *Global Affairs*. – 2015. – N 3. – P. 315–324.

<sup>4</sup> В данном контексте уместно будет упомянуть шведского специалиста в области *memory studies* Карла Густафссона (Karl Gustafsson). В частности, его работу: *International Reconciliation on the Internet? Ontological Security, Attribution and the Construction of War Memory Narratives in Wikipedia* // *International Relations*. – 2019. – Vol. 34, N 1. – С. 1–22.



текущих и прошлых событиях из Сети<sup>1</sup>, оценка примирительного потенциала отдельных сегментов Интернета, как новых коммуникативных пространств согласования противоречащих друг другу исторических нарративов, обладает очевидной практической значимостью.

## Википедия – больше, чем просто энциклопедия

В рамках данной статьи мы рассмотрим этот сюжет на примере Википедии. Выбор объекта исследования обусловлен принципиальным отличием последней от обычных тематических информационных сайтов: в качестве онлайн-энциклопедии она основывается на организации контента, создаваемого самими пользователями и участниками. В наполнении Википедии участвуют сотни тысяч авторов со всего мира, что превращает ее в нечто большее, чем поле репрезентации «ста интересных фактов обо всем». Соучастие пользователей вписывает данный проект во всемирное движение за образование (взрослых) в духе Просвещения. Интерактивный характер интернет-портала позволяет рассматривать его не просто как место глобальной памяти, но даже в качестве подвида «цифровой гетеротопии», в терминах Мишеля Фуко, т.е. «иног пространства», где осуществляются другая история и другой – маргинальный в силу своей намеренной ценностной нейтральности – способ видения мира.

Понятие «гетеротопии» Фуко использует для определения мест и практик внутри и одновременно вне общества,

ставящих под вопрос утвердившиеся нормы повседневной жизни, или то, что называют «здоровым смыслом»: психиатрические клиники, тюрьмы, дома престарелых, кладбища, бордели, театры, фестивали и т.д. Онлайн-энциклопедия, наполняемая в строгом соответствии с определенными правилами самими пользователями, но без контроля официальных ведомств, где статьи подвергаются перманентному рецензированию придерживающихся прямо противоположных ценностных ориентаций людей, вполне соответствует критериям «гетеротопии». В свою очередь, анализ реально существующих «иных пространств», как правильно отмечает Ю. Бедаш, «выполняет не только исследовательскую, но и социально-критическую функцию: он делает видимым маргинальное – скрытую (иную) сторону социальной действительности»<sup>2</sup>. Внимание к происходящему в контрместах позволяют обнаружить предвестники социально-политических трансформаций, а также то «новое», что отличает современное общество от существовавших прежде.

## Теоретические основы анализа «мемориального измерения» Википедии

Теоретическую рамку рассмотрения «мемориального измерения» такого сегмента Интернета как Википедия задают концепция коллективной памяти Мориса Хальбвакса, идея Яна и Алейды Ассман относительно разграничения коммуникативной, культурной и политической памяти, концепция мест

<sup>1</sup> Haider J., Sundin O. Beyond the Legacy of the Enlightenment? Online Encyclopedias as Digital Heterotopias // First Monday. – 2010. – Vol. 15, N 1.

<sup>2</sup> Бедаш Ю. Гетеротопология как практическая философия // Практицизация философии. Современные тенденции и стратегии. – 2010. – С. 142. – Режим доступа: [https://www.hse.ru/data/2013/11/09/1281887898/Бедаш\\_Гетеротопология%20как%20практическая%20философия\\_139-150.pdf](https://www.hse.ru/data/2013/11/09/1281887898/Бедаш_Гетеротопология%20как%20практическая%20философия_139-150.pdf)

памяти Пьера Нора.

Напомним, что коллективная память в представлении М. Хальбвакса, отличается от истории наличием непосредственной связи с пережитыми членами сообщества событиями, которые лежат в основании его групповой идентичности. Это – «живое», эмоционально окрашенное прошлое, которое воздействует на настоящее и одновременно опосредуется им. Коллективная память «не хранит, а реконструирует прошлое с помощью оставшихся от него материальных следов, обрядов, текстов, традиций, а также социально-психологических данных недавнего происхождения, т. е. с помощью настоящего»<sup>1</sup>.

Основываясь на принципиальном для работ Хальбвакса разграничении между коллективной («живой») и исторической («мертвой») памятью, Я. Ассман выделяет две формы существования коллективной памяти: коммуникативную и культурную. Первая носит межпоколенческий характер и «длится» около 80–100 лет, т.е. пока сохраняется возможность опираться на *conversational remembering*. Культурная память, в свою очередь, возникает, при условии наличия институциональной поддержки (сохранения воспоминаний посредством материальных носителей: памятников, музеев и проч.) и воспроизведения воспоминаний в символических практиках<sup>2</sup>. Таким образом, ее отличают транспоколенческий характер и существование без временных

ограничений.

А. Ассман дополняет эту картину, выделяя отдельно политическую или национальную память. В отличие от культурной памяти, которая есть образование «гетерогенное, хрупкое и спорное»<sup>3</sup>, последняя предполагает упрощение воспоминаний и отход от какого-либо интерпретационного плюрализма.

Что же касается «мест памяти», то в трактовке Пьера Нора ими могут быть не только географические точки, но и события, культурные артефакты, которые обладают некой символической аурой. Все они работают на создание представлений общества о самом себе и своей истории, при этом с течением времени, в зависимости от текущей конъюнктуры, значения, которые несут места памяти, могут меняться.

Объединяя вышеупомянутые теоретические конструкции, мы, вслед за Кристианом Пентцолдом, приходим к обоснованию возможности рассмотрения Википедии как места глобальной памяти<sup>4</sup>, в рамках которого происходит взаимоналожение коммуникативного и культурного типов памяти.

Дискуссионным, тем не менее, остается вопрос о содержательном наполнении этого глобального места памяти. *The Medium is the Message* – еще в 1967 г. объяснил нам всем Маршалл Маклюэн. Т.е. форма сообщения, средство, с помощью которого оно передается само по себе несет опреде-

<sup>1</sup> Хальбвакс М. Коллективная и историческая память [Электронный ресурс] // Журнальный зал. – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2008/2/a2.html>

<sup>2</sup> Ассман Я. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. М.: Языки славянской культуры, 2004.

<sup>3</sup> Ассман А. Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика // пер. с нем. Б. Хлебникова. М.: Новое литературное обозрение, 2014. – С. 58.

<sup>4</sup> Pentzold C. Fixing the Floating Gap: The Online Encyclopedia Wikipedia as a Global Memory Place // Memory Studies. – 2009. – Vol 2, N 2. – P. 255–272.

ленный смысл. Однако «считывать» этот смысл сторонники различных теоретических концепций, представленных в поле *memory studies*, будут по-разному.

## Специфика объяснительных моделей в рамках исторического детерминизма и инструментализма

Для кого-то представленный в Википедии подход к конструированию памяти в своих базовых принципах тесно связан с историческим детерминизмом. Последний же основывается на позитивистской и рационалистической эпистемологии, что допускает возможность выстраивания актором относительно объективной картины прошлого и сведения к минимуму влияния его личного бэкграунда на данную конструкцию. Фактически, все проекты по написанию коллективных учебников, в которых сотрудничают специалисты из стран, связанных общим негативным прошлым взаимных конфликтов и противоречий, поддерживаются верой в потенциал исторического детерминизма. Как заметил американский историк, заслуженный профессор политологии Чикагского университета Рональд Григор Суни: «реальность имеет неприятную привычку давать сдачи. Когда полезное прошлое и облагороженные версии реальности распространяются, историки могут найти своеобразное утешение в мысли о том, какую опасность скрывает в себе отклонение интеллектуальных конструкций от внимательного и точного прочтения мира»<sup>1</sup>. Поскольку, кто угодно может принять участие в редактировании

статей Википедии, в перспективе результатом такой принципиальной открытости должно стать появление материалов все более высокого качества. Подобно тому, как волны шлифуют морскую гальку, делая ее идеально гладкой, так и свободный доступ всех граждан к редактированию онлайн-энциклопедии сглаживает наиболее острые пассажи отдельных авторов, способствуя появлению максимально нейтральных в этическом плане материалов.

С такой оптимистичной трактовкой не согласятся приверженцы инструментализма. Второе значимое направление в изучении коллективной памяти объединяет тех, для кого коллективная память является конструктом рационально действующих элит, не всегда содержащим в своем основании реальные факты, но обязательно соответствующим политическим интересам властных групп. Поскольку государства, как правило, располагают ресурсами, несопоставимыми с теми, что находятся в распоряжении других субъектов политики, руководящие элиты будут ответственны за производство метанарратива, который в представлении всего остального сообщества станет олицетворением здравого смысла. Это не означает, что противоречие ему нарративы будут с необходимостью устранены из публичного дискурса, но если они и останутся в нем, то на положении маргинальных. Ключевое различие между историческим детерминизмом и инструментализмом состоит в определении степени свободы элит от давления реальных фактов в их экспериментах по производству политически полезного контента.

<sup>1</sup> Suny R.G. Truth in Telling: Reconciling Realities in the Genocide of the Ottoman Armenians // The American Historical Review. – 2009. – Vol. 114, N 4. – P. 930–946.

С нашей точки зрения, как инструментализм, так и исторический детерминизм, различаясь в плане выводов, в равной степени упрощают интерпретацию конструирования нарративов коллективной памяти в интернет-пространстве. Иными словами, приверженность исследователя одному из этих двух подходов не позволяет в полной мере учесть влияние потребностей сообщества, связанных с идентичностью, на построение коллективной памяти. Заполнить вышеозначенную лауну могло бы обращение к теории онтологической безопасности.

## Эвристический потенциал теории онтологической безопасности

Отметим, сам термин «онтологическая безопасность» предложил британский специалист в области психоанализа Р. Лэйнг<sup>1</sup>, однако по прошествии почти тридцати лет этот концепт был существенно реинтерпретирован Э. Гидденсом уже в качестве понятия социальной теории<sup>2</sup>. В трактовке последнего «онтологическая безопасность отражает уровень уверенности сообществ в отсутствии серьезных угроз их образу жизни и идентичности. Фактически, речь идет об эмоциональных и когнитивных основаниях определения социальными акторами своих интересов, поведенческой стратегии в своей социальной среде<sup>3</sup>. В данном контексте историографические нарративы выступают в

качестве важнейших составляющих онтологической безопасности, которая, в свою очередь, оказывает влияние на политическое поведение. Экстраполяция представлений об онтологической безопасности на международные отношения позволяет «подсветить» взаимосвязь государств и стоящих за ними сообществ, включая тем самым вопросы идентичности и исторической памяти в соответствующую сферу дисциплинарного анализа<sup>4</sup>.

Если предположить, что государство, отстаивая онтологическую безопасность своего сообщества, стремится обеспечить непрерывность бытия собственного «Я», тогда нарративы, поддерживающие историческую память, целесообразно будет рассматривать в качестве объектов секьюритизации<sup>5</sup>. Секьюритизация исторических нарративов может быть выражена в попытках установления диктатуры со стороны доминирующих мнемонических акторов, которые стремятся (при помощи нормативных обоснований) закрепить в общественном сознании определенную трактовку прошлого<sup>6</sup>. Обращение к теории онтологической безопасности позволяет объяснить, почему Китай, многие годы в той или иной мере блокировавший доступ к Википедии, с апреля 2019 г. – за несколько недель до тридцатой годовщины протестов на площади Тяньаньмэнь – начал блокировать «Вики» на всех языках, а не только китайском. Именно тогда Википедия перешла на протокол

<sup>1</sup> Laing R.D. *The Divided Self: An Existential Study in Sanity and Madness*. – Harmondsworth: Penguin, 1960.

<sup>2</sup> Гидденс Э. *Устроение общества: Очерк теории структуриации*. – 2-е изд. – М., 2005.

<sup>3</sup> Krahnemann E. *The Market for Ontological Security // European Security*. – 2018. – Vol. 27, N 3. – С. 356–373.

<sup>4</sup> Севастьянова Я.В., Ефременко Д.В. Секьюритизация памяти и дилемма мнемонической безопасности // *Политическая наука*. – 2020. – № 2. – С. 66–86.

<sup>5</sup> Buzan B., Waever O., de Wilde J. *Security: A New Framework for Analysis*. – Boulder, CO., London: Lynne Rienner, 1998.

<sup>6</sup> Mälksoo M. «Memory Must be Defended»: Beyond the Politics of Mnemonic Security // *Security dialogue*. – 2015. – Vol. 46, N 3. – P. 221–237.

HTTPS, сделав невозможным для цензоров проверять, какие страницы просматривают люди, и реакция властей страны последовала незамедлительно. Точно также в 2017 г. турецкие чиновники, обнаружив, что из онлайн-энциклопедии не удаляется контент, содержащий обвинения правительству в помощи террористическим группам, временно заблокировали сайт.

Таким образом, согласованный на уровне политических элит нарратив «биографии государства» фиксируется в статичной позиции, критическая дискуссия ограничивается, как, впрочем, и степень общественной рефлексии данного нарратива. В долгосрочной перспективе такого рода процессы оказываются вписаны в «дилемму безопасности», в которой любая инициатива действующего социального актора по установлению тотального контроля над символическим пространством производства исторических нарративов, рассматривается мнемоническим оппонентом как провокация, что приводит к цепочке эскалационных действий. В подобной ситуации малейшие недопонимания или просчет могут стать толчком к началу «войн памяти».

## Заключение

Внимание к проблематике онтологической безопасности дает возможность сформировать объяснительную модель, позволяющую более полно понимать мотивы действий государств и стоящих за ними макрополитических сообществ в условиях фрагментации мирового политико-экономического порядка и неравновесной динамики международных отношений. Способность эффективно действовать в этих условиях опреде-

ляется не только формальными показателями силы государства, но и системной взаимосвязью общественных сил, политических и государственных институтов. В поведении ведущих глобальных игроков все в большей степени проявляются факторы, обусловленные как меняющимся соотношением сил на мировой арене, так и внутренней социально-политической динамикой, информационно-коммуникационными процессами, восприятием политической элитой и массовыми социальными группами реальных или мнимых угроз, с которыми имеет дело соответствующая полития. В Интернете же, и в таком его сегменте как Википедия, в полной мере воплощается встречный по отношению к глобализационной инерции тренд локализации при сохранении высокой степени взаимозависимости действующих акторов. Таким образом, отвечая на вопрос, вынесенный в заглавие статьи, мы можем заключить, что Википедия является пространством, где формируется не антагонистическая (монологичная и основанная на черно-белом видении мира) или космополитическая (саморефлексивная и ориентированная на установление окончательного межсубъектного консенсуса), а агонистическая память – открытая для бесконечного диалога в бахтинском, как отмечает немецкий политолог Ш. Бергер, смысле<sup>1</sup>. Последний тезис предполагает, что полемику по теме дискурса памяти, подобно ремонту – «нельзя закончить, можно только прекратить». В случае мемориальных войн в интернет-пространстве – за счет блокировки соответствующих сайтов. Но если такого запроса от властей не исходит, то в агонистические дискурсы встраиваются самые противоречивые

<sup>1</sup> «Агонистическая память открыта для бесконечного диалога в бахтинском смысле». Интервью с Ш. Бергером // Историческая Экспертиза. – 2020. – № 1. – С. 9–23.

национальные исторические нарративы, при условии признания группами-носителями данных нарративов демократической рамки дискуссии, легитимности других ее участников и их позиций.



**ФАКУЛЬТЕТ  
МИРОВОЙ  
ПОЛИТИКИ**  
МГУ ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА

Бюллетень публикуется факультетом мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова при поддержке Российского фонда мира. Мнения авторов, высказанные на страницах бюллетеня, отражают их личную точку зрения и не обязательно совпадают с позицией МГУ имени М.В. Ломоносова.

#### **Редакционный совет:**

- В.А. Веселов (к.и.н.)
- И.Л. Прохоренко (д.полит.н.)
- А.А. Сидоров (к.и.н.)
- Т.В. Скороспелова (д.полит.н.)
- Л.Э. Слуцкий (д.э.н.)
- А.В. Фененко (д.полит.н.)
- П.А. Шариков (к.полит.н.)

Главный редактор – к.социол.н.  
А.М. Понамарева

www адрес: <https://fmp.msu.ru>



Выпуск 1 (1)

2021