

НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

DOI: 10.48015/2076-7404-2020-12-4-228-234

В.И. Батюк*

НА ПУТИ К БИПОЛЯРНОМУ МИРУ

***Отзыв на коллективную монографию
«Вторая мировая война и трансформация
международных отношений:
от многополярности к биполярному миру»
под ред. Л.С. Белоусова, А.С. Манькина*****

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт Соединенных Штатов Америки и Канады
Российской академии наук»
123995, Москва, Хлебный пер., 2/3*

В 2020 г. весь мир отмечал 75-ю годовщину завершения самой страшной войны в истории человечества — Второй мировой. Однако празднование разгрома держав-агрессоров было омрачено продолжающимся нарастанием противоречий между ведущими акторами современной мировой политики. В этих условиях на академическое сообщество ложится задача противостоять попыткам ревизии итогов этой войны в угоду текущим, конъюнктурным политическим интересам. Этой цели, как представляется, может послужить и рассматриваемая коллективная монография под редакцией видных российских историков Л.С. Белоусова и А.С. Манькина. В ней представлен взвешенный, фундированный и хронологически последовательный анализ истории Второй мировой войны. При этом следует подчеркнуть, что основной акцент коллектив автор решил сделать не на непосредственном рассмотрении перипетий военных действий, а на анализе их роли и значения с точки зрения развития системы международных отношений. В частности, подробно освещена динамика взаимодействий в рамках стратегического тре-

* *Батюк Владимир Игоревич* — доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института США и Канады Российской академии наук (ИСКРАН) (e-mail: ctas@inbox.ru).

** *Вторая мировая война и трансформация международных отношений: от многополярности к биполярному миру* / Под ред. Л.С. Белоусова, А.С. Манькина. М.: Издательство Московского университета, 2020.

угольника СССР–США–Великобритания как во время Второй мировой войны, так и в первые послевоенные годы. Благодаря этому обстоятельству рассматриваемая коллективная монография не только позволяет лучше понять ключевые тенденции развития взаимоотношений между великими державами в годы войны, но и проливает свет на некоторые важные причины и предпосылки складывания биполярной системы и начала «холодной войны». Несмотря на некоторую, местами излишнюю, европоцентричность авторского подхода, можно заключить, что данная коллективная монография является по-настоящему фундаментальным трудом по истории Второй мировой войны, который станет заметным событием для российского научного сообщества и может быть рекомендован как специалистам-историкам, так и широкому кругу читателей.

Ключевые слова: Вторая мировая война, системная история международных отношений, Версальско-Вашингтонская система, биполярная система, «холодная война», полицентризм, баланс сил.

Завершившаяся 75 лет назад Вторая мировая война остается в центре внимания отечественных и зарубежных историков. Это последняя «большая война» в истории человечества, война между великими державами. Ее последствия до сих пор самым непосредственным образом сказываются на современных международных отношениях, и совершенно неувидительна в этой связи наблюдаемая нами в этом юбилейном году полемика о причинах и итогах Второй мировой войны, причем в этой дискуссии участвуют не только профессиональные историки, но и политические лидеры¹.

Коллективная монография «Вторая мировая война и трансформация международных отношений: от многополярности к биполярному миру» под редакцией Л.С. Белоусова и А.С. Маныкина, вышедшая в свет в 2020 г., — большой вклад российских историков в изучение этого величайшего события в мировой истории. Авторский коллектив постарался дать ответ на вопрос о международных последствиях Второй мировой войны, прежде всего о том, какую роль она сыграла в трансформации межвоенной полицентрической системы международных отношений в послевоенный биполярный мир.

Разумеется, в данной работе много говорится о ходе военных действий, однако авторы постарались не повторять многочисленные

¹ См., например: Путин В.В. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим // Официальный сайт Президента России. Доступ: <http://kremlin.ru/events/president/news/63527> (дата обращения: 20.09.2020).

публикации об истории Второй мировой войны². Военные операции рассматриваются в монографии через призму изменения баланса сил на международной арене в результате побед и поражений великих держав — участниц мировой войны.

Свой анализ процесса трансформации системы полицентрической в систему биполярную соавторы начинают (глава первая части первой) с оценки той международной системы, которая доминировала в межвоенный период и получила в истории дипломатии название «Версальско-Вашингтонская система». Давая ей оценку, соавторы обращают внимание на то обстоятельство, что «эта система отражала не просто новую расстановку сил, а *господство* держав-победительниц над побежденными государствами. Отсюда унижительный и во многом грабительский характер выработанных в Версале договоров» (с. 24).

Как следствие — наличие серьезнейших изначально заложенных в Версальско-Вашингтонской системе противоречий, которые в итоге и привели к ее краху: между державами-победительницами и побежденной Германией, между самими державами-победительницами, между Антантой и Советской Россией, а также между новыми независимыми государствами на востоке Европы. Именно этим, как указывается в монографии, объясняется крах этой системы, существовавшей всего 20 лет (с. 24–25).

Разумеется, не только исходные предпосылки к деформации системы, но и политика великих держав сделали неизбежной новую мировую войну. В монографии подробно показано, каким образом агрессивные действия Германии, Италии и Японии, стремившихся к созданию так называемого нового порядка, наложились на политику умиротворения агрессоров, которую проводили лидеры западных держав, прежде всего Великобритании.

Вторая часть монографии посвящена коренному перелому в ходе военных действий (1942–1943). Как отмечается в исследовании, уже к концу 1943 г. наметился радикальный сдвиг в балансе сил между великими державами. Потерпела сокрушительное поражение Франция, которая на время не только полностью утратила свой статус великой державы, но и оказалась в положении страны, оккупированной нацистской Германией. Из войны вышла Италия, причем юг страны

²См. Великая Отечественная война 1941–1945 годов. М.: Воениздат, 2011; Исаев А., Драбкин А. История Великой Отечественной войны. М.: Эксмо, 2018; История Второй мировой войны. 1939–1945: В 12 т. М.: Воениздат, 1973.

был занят англо-американскими войсками, а территория севернее Неаполя — рейхом. Были полностью сорваны планы Японии по формированию «азиатской сферы сопроцветания»; на Тихоокеанском фронте японцы были вынуждены перейти к стратегической обороне. После Сталинграда и Курска поражение «тысячелетнего рейха» стало неизбежным. Наконец, в формате «большой тройки» (США–СССР–Великобритания) явно ослабели позиции Туманного Альбиона. Лондон сумел выстоять в 1940–1942 гг. во многом благодаря масштабной финансовой, экономической и военно-технической помощи Соединенных Штатов.

В итоге, как указывается в монографии, «события 1942–1943 гг. наглядно продемонстрировали, что лишь две державы оказались способными не только выдержать невероятные усилия, требовавшиеся для сдерживания натиска держав “оси”, но и настолько нарастить свою мощь, чтобы переломить ход войны в свою пользу. Речь идет о СССР и США. <...> Если Лондон, как правило, был вынужден уступать старшему партнеру, то Советский Союз, учитывая его вклад в военные усилия коалиции и все возрастающую мощь, был явно не склонен отказываться от своих стратегических планов. Превращение СССР <...> в главное препятствие на пути утверждения “Американского века”, стало, пожалуй, основной неожиданностью для политической элиты заокеанской республики» (с. 310, 315).

В третьей части рассматриваются трансформация соотношения сил в мире на завершающем этапе Второй мировой войны (1944–1945), а также эволюция подходов лидеров антигитлеровской коалиции к основным параметрам послевоенного мира. С одной стороны, многие из тех проблем, которые в предшествующие годы осложняли отношения между членами «большой тройки» (задержки с поставками по ленд-лизу, вопрос о втором фронте), были успешно решены. С другой стороны, на первый план вышли разногласия между Вашингтоном, Москвой и Лондоном о послевоенном мироустройстве, и, как показал дальнейший ход событий, преодолеть эти разногласия оказалось невозможно.

В полной мере, однако, эти расхождения между лидерами антигитлеровской коалиции проявились уже после окончания Второй мировой войны, на рубеже 1940–1950-х годов. Именно этому периоду истории международных отношений, когда окончательно завершилось формирование биполярного мира, посвящена четвертая часть монографии.

«Конечно, определенные конфликты между США и СССР были и в годы войны, когда эти державы действовали как союзники, — отмечается в монографии, — но тогда и в официальной риторике, и в реальной политике акцент делался именно на сотрудничестве. Теперь же разногласия относительно базовых характеристик послевоенного мира стали определять всю совокупность, всю динамику не только двусторонних, но и международных отношений в целом. Вместе с сверхдержавами мир начал жить в весьма опасном состоянии, которое позднее называли “балансированием на грани войны”» (с. 643).

Особую роль в нарастании советско-американской конфронтации, по мнению авторского коллектива, сыграла начавшаяся еще на завершающем этапе Второй мировой войны гонка ядерных вооружений. Во всяком случае, ключевое для советского атомного проекта постановление Государственного комитета обороны об образовании Специального комитета по атомной энергии было принято уже 20 августа 1945 г., еще до официального завершения Второй мировой войны. В этой связи соавторы справедливо отмечают, что лидерство США и СССР в ядерной гонке, проявившееся во второй половине 1940-х годов, «отражало процессы биполяризации и одновременно усиливало их» (с. 802). И именно тогда, по оценкам авторского коллектива, начали проявляться первые элементы ядерного сдерживания во взаимоотношениях двух сверхдержав (так, американская атомная монополия до известной степени уравновешивалась во второй половине 1940-х годов огромным советским конвенциональным превосходством на Европейском театре военных действий) (с. 801).

Выводы, к которым приходят авторы, представляются нам всесторонне обоснованными и весьма убедительными. По мнению авторского коллектива, послевоенная биполярная структура миропорядка неслучайна. «На какое-то время утратили свой государственный суверенитет сразу три государства, входившие до войны в “клуб великих держав”, во многом определявшие всю прежнюю динамику международной жизни. Сам “клуб великих держав” претерпел серьезные изменения не только в своем составе, но и в качестве, так как в рамках этого привилегированного клана появились акторы-сверхдержавы с иными характеристиками <...> между главными акторами сформировались новые отношения, стержнем которых являлось конфронтационное взаимодействие двух сверхдержав. <...> Это объяснялось огромной диспропорцией в потенциале мощи, образовавшейся по итогам войны между двумя сверхдержавами и всеми остальными акторами системного комплекса, что, по су-

шеству, исключало возможность формирования какого-то третьего, независимого от США и СССР центра силы» (с. 835, 837).

Не приходится сомневаться в том, что данный фундаментальный труд не только станет настольной книгой профессиональных историков, но и заинтересует широкую общественность в нашей стране и за рубежом. Было бы желательно, чтобы авторский коллектив продолжил свои, столь плодотворно начатые, изыскания в области истории международных отношений середины XX в. Возможно, в будущем встанет вопрос о переиздании этого труда. Хотелось бы в этой связи обратить внимание авторского коллектива на некоторые аспекты монографии, которые могли бы получить дополнительное развитие.

Во-первых, монография носит несколько европоцентричный характер. Как указывается во введении, Вторая мировая война началась с того, что «1 сентября 1939 г. немецкие войска напали на Польшу» (с. 9). Это совершенно верно, если говорить о начале Второй мировой войны в Европе. Но очаг глобального конфликта зародился в Азии задолго до сентября 1939 г.: в Восточной Азии война началась с захвата японцами Маньчжурии в конце 1931 г., а к концу 1939 г. японские агрессоры смогли установить контроль над наиболее экономически развитыми и густонаселенными приморскими районами Китая — крупнейшей по численности населения страны в мире. И в дальнейшем в работе не уделяется, на наш взгляд, достаточного внимания событиям в Азиатско-Тихоокеанском регионе: войне на этом направлении и ее последствиям посвящено всего три параграфа (параграф 3 второй главы части второй, параграф 3 второй главы части третьей и параграф 1 третьей главы части четвертой).

Во-вторых, хотелось бы, чтобы в своей дальнейшей работе над данной проблематикой авторский коллектив уделил бы больше внимания американско-британским отношениям. Ведь в результате войны некогда величайшая в мире империя, над которой не заходило солнце и которая на равных могла говорить и с Соединенными Штатами, и с Советским Союзом, превратилась в «блестящего маленького партнера» официального Вашингтона. Эта метаморфоза, а также трансформация американско-британских отношений в ходе войны заслуживают более пристального внимания со стороны авторского коллектива.

Эти отдельные замечания, однако, ни в коей мере не умаляют значения данного фундаментального труда, который станет заметным событием для российского научного сообщества.

V.I. Batyuk

TOWARDS A BIPOLAR WORLD

***Book review of 'The Second World War
and the Transformation of International Relations:
From Multipolarity to a Bipolar World'
edited by L.S. Belousov and A.S. Manykin***

*Institute for the US and Canadian Studies,
Russian Academy of Sciences
2/3 Khlebnyi Pereulok, Moscow, 123995*

In 2020 the whole world commemorated the 75th anniversary of the end of World War II — the most horrific war in the human history. However, the celebration of the victory over fascism was overshadowed by the growing tension among the leading actors of contemporary international relations. In this context, a high level of responsibility falls on the academic community to rebuff politically motivated attempts to rewrite history and revise the outcomes of this war. The book under review could make an important contribution to that end. The book provides a comprehensive and balanced analysis of the history of World War II. The reviewer emphasizes that rather than providing a detailed examination of military operations the authors focused on their impact on the development of the international relations system. In particular, the book provides a detailed picture of the complex interactions within the strategic triangle — the Soviet Union, the United States, and Great Britain — both during the war and in the years after the war. As a result, the book under review not only provides an opportunity to better understand the key trends in relationships between the Great Powers during the war, but also sheds new light on the origins of the bipolar system and the beginning of the Cold War. The reviewer concludes that, despite sometimes excessively Eurocentric approach of the authors, this book is a seminal work on the history of World War II and a major event for the Russian academic community. As such, this book can be recommended to both professional historians and a wider audience.

Keywords: World War II, systemic history of international relations, Versailles-Washington system, bipolar system, the Cold War, polycentrism, balance of power.

About the author: *Vladimir I. Batyuk* — Doctor of Sciences (History), Chief Research Fellow, Institute for the US and Canadian Studies, Russian Academy of Sciences (e-mail: ctas@inbox.ru).