

Ф.О. Трунов*

ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБОРОНЫ В «НОВОЙ ФРГ»

***Рецензия на книгу В. фон Бредова «Безопасность,
политика в области обеспечения безопасности
и обороны в объединенной Германии»^{1**}***

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
119991, Москва, Ленинские горы, 1*

Рецензия посвящена выходу в свет новой книги известного немецкого ученого, специалиста в области безопасности и развития вооруженных сил ФРГ В. фон Бредова «Безопасность, политика в области обеспечения безопасности и обороны в объединенной Германии». В рецензии подробно рассмотрены подходы автора к определению содержания и взаимосвязи таких ключевых для понимания особенностей стратегической культуры ФРГ понятий, как «внешняя политика», «политика в области безопасности», «оборонная политика» и «военная политика». Особое внимание рецензент уделяет взглядам В. фон Бредова на проблемы становления и функционирования механизмов гражданского контроля над вооруженными силами. Эти сюжеты вписываются автором в контекст анализа более общей тенденции в развитии бундесвера, связанной с его модернизацией и приспособлением к новым вызовам национальной и международной безопасности. В частности, рецензент отмечает, что, по мнению В. фон Бредова, в современных условиях функции бундесвера расширяются и усложняются по мере того, как он начинает все активнее вовлекаться в процессы постконфликтного восстановления и государственностроительства. Все это выдвигает на первый план проблемы налаживания и укрепления взаимодействия между военными и гражданскими ведомствами, разработки подлинно комплексных программ оказания помощи постконфликтным нестабильным государствам глобального Юга.

Ключевые слова: ФРГ, Германия, бундесвер, В. фон Бредов, международная безопасность, национальная безопасность, военная политика, стратегическая культура, «новые вооруженные силы», общеправительственный подход, постконфликтное урегулирование, НАТО, ЕС.

* Трунов Филипп Олегович — преподаватель кафедры международной безопасности факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова (e-mail: ltrunov@mail.ru).

** Исследование выполнено за счет гранта РФФИ №15-18-30066.

¹ Bredow von W. Sicherheit, Sicherheitspolitik und Militär. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 2015.

Вместе с окончанием «холодной войны» военно-политические проблемы, вопреки ожиданиям, не ушли в прошлое, но, трансформировавшись, сохранили свою значимость в качестве неизменного фактора мирополитического развития. В условиях глобализации все ключевые измерения вооруженных и военных конфликтов — географические, политические, экономические, социокультурные — стали более многогранными, сложными для понимания. Новую, значительно возросшую, опасность сегодня представляют собой международная террористическая угроза (после событий 11 сентября 2001 г. на территории США) и вызовы экологического характера.

В этой связи профессор университета г. Марбурга В. фон Бредов в своей работе «Безопасность, политика в области обеспечения безопасности и обороны в объединенной Германии» ставит перед собой цель определить, насколько эффективно использование Германией бундесвера как инструмента внешней политики страны для противодействия вызовам международной безопасности (S. 14). При этом исследователь обращает внимание на факт постепенного, но неуклонного наращивания «новой Федеративной Республикой Германия» (образовалась в 1990 г.) своей ресурсной базы в военно-политической области на протяжении четверти века, прошедшей с момента окончания «холодной войны».

Как указывает сам В. фон Бредов, необходимость достижения поставленной им цели обуславливает разделение книги на три большие части. В первой, названной «Основы», автор очерчивает новые концептуальные рамки для анализа проблем в области международной безопасности. Ученый проводит анализ изменений направленности и характеристик войн и вооруженных конфликтов на современном этапе. По мнению автора, их следует рассматривать в треугольнике таких понятий, как «мир», «безопасность» и «демократия». В этой связи особое значение приобретает концепция «обязанности защищать» (Responsibility to Protect), которая открывает возможность вмешательства одних стран во внутренние дела других в случае угрозы жизни граждан последних (S. 14).

Второй раздел — «Бундесвер как объект военной политики и политики в области безопасности» — посвящен описанию и анализу истории германских вооруженных сил (бундесвера), в первую очередь с точки зрения их приспособления к изменениям среды международной безопасности. «Новые задачи, — как отмечал В. фон Бредов, — требовали структурных реформ и выработки нового стратегического видения» у германских войск и командования (S. 14). В данном разделе книги автор фокусируется на основных направлениях и результатах процесса реорганизации бундесвера, показывает влияние на него германского гражданского общества, что при-

вело, в частности, к отмене всеобщей воинской повинности в ФРГ в 2011 г. (S. 14).

В третьем разделе книги — «Глобальные горизонты в области безопасности для Германии» — В. фон Бредов ставит своей задачей определение роли и места ФРГ в Североатлантическом альянсе и институте Общей внешней политики и политики безопасности Европейского союза (ОВПБ ЕС). В этой связи исследователь подчеркивает необходимость охарактеризовать перспективы использования бундесвера за пределами традиционной зоны ответственности НАТО. Понимая сложность решения данных задач, В. фон Бредов в практической части третьего раздела предпочитает сфокусировать внимание на примере применения бундесвера в Афганистане под эгидой Международных сил содействия безопасности (МССБ/ISAF), учитывая политическую значимость и военный масштаб данного вектора стратегии ФРГ в сфере международной безопасности (S. 14).

В настоящей рецензии мы постараемся оценить, насколько В. фон Бредову удалось добиться поставленных им целей и задач. При этом основное внимание будет сосредоточено на осмыслении положений первого и второго разделов монографии, поскольку именно их следует признать квинтэссенцией всей работы.

* * *

Книга оформлена и написана согласно канонам, сложившимся в современной школе германских исследователей проблем международных отношений. Сбоку от текста вынесены «стержневые» слова и термины, облегчающие прочтение и осмысление положений работы. Каждый раздел монографии В. фон Бредова состоит из 4–6 глав, которые в свою очередь разделяются на 3–5 параграфов и 9–12 подпараграфов. С одной стороны, столь дробное деление позволяет увидеть «скелет» работы, упрощает понимание общей логики исследования, с другой — неизбежно вызывает вопрос, насколько полно и адекватно можно раскрыть ту или иную конкретную проблему, даже носящую точечный характер, на одной-двух (а то и меньше) страницах. С нашей точки зрения, данная черта рассматриваемой книги обусловлена стремлением автора дать панорамную картину развития германских вооруженных сил в тесной привязке к изменениям основных характеристик войн на огромном историческом отрезке, при этом не углубляясь сверх меры в детали.

Выстраивая подобным образом свою работу, В. фон Бредов стремится выделить общие черты и закономерности развития бундесвера. Для подтверждения основных положений исследования автор использует статистические данные, а также рисует психолого-политические портреты ведущих военных и гражданских руководи-

телей германских вооруженных сил. Однако с точки зрения полноты достижения цели, обозначенной ученым, следует признать недостаточным общий объем представленного и проанализированного в работе эмпирического материала. Книга заметно выиграла бы, если бы в ней содержалось детальное сравнительное описание структуры «старой» западногерманской армии и «нового» бундесвера, что углубило бы понимание читателем процесса адаптации последнего к изменяющимся условиям среды международной безопасности. Серьезным преимуществом работы мог бы стать и более подробный сравнительный анализ концептуальных установок политики Германии в области безопасности в годы «холодной войны» (в том числе в период «разрядки») и в эру, начавшуюся по ее окончании.

При написании своей монографии В. фон Бредов опирался на широкий массив научных исследований, принадлежащих перу германских, американских и британских авторов и раскрывающих различные практические и особенно теоретические аспекты политики Германии в области международной безопасности. Автор дает общую характеристику существующих теоретических направлений в рассматриваемой сфере (S. 31–36). Показательно в этой связи пристальное внимание ученого к концепции «человеческой безопасности», оформившейся в середине 1990-х годов (S. 36–39). Именно к анализу данного подхода В. фон Бредов наиболее часто обращается при проведении своего исследования.

К сожалению, автор недостаточно подробно останавливается на вопросе о том, какую нишу занимает его работа среди германских исследований, посвященных политике ФРГ в области международной безопасности, притом что она является далеко не первым фундаментальным трудом в рассматриваемой сфере. Так, видный специалист по данной проблематике Ф.-Й. Майерс в 2006 г. постарался обозначить и охарактеризовать глубокие перемены в политике Германии в области международной безопасности, произошедшие после объединения страны². Вопросы развития бундесвера и его использования под эгидой НАТО и ЕС нашли также отражение в книгах германских исследователей С.Б. Гарайса³ и У. Рооса⁴ и коллективном труде под редакцией крупных специалистов по проблемам безопасности З. Шмидта, Г. Хельмана и Р. Вольфа⁵. В по-

² Meiers Fr.-J. Zu neuen Ufern? Die Deutsche Sicherheits- und Verteidigungspolitik in einer Welt des Wandels 1990–2000. Paderborn: Verlag Ferdinand Schöning GmbH, 2006.

³ Gareis S.B. Deutschlands Außen- und Sicherheitspolitik. Opladen: Verlag Barbara Budrich, 2006.

⁴ Roos Ul. Deutsche Außenpolitik. Eine Rekonstruktion der grundlegenden Handlungsregeln. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH, 2010.

⁵ Handbuch zur deutschen Außenpolitik / Ed. by S. Schmidt, G. Hellmann, R. Wolf (Hrsg.). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH, 2007.

следней работе, в частности, было опубликовано глубокое аналитическое исследование видного немецкого ученого Й. Варвика, посвященное ходу, проблемам и перспективам реформирования бундесвера. Й. Варвик в соавторстве с германским ученым В. Вихардом подготовил также работу, в которой подробно проанализировал политику Германии в НАТО после окончания «холодной войны»⁶. Еще в середине 2000-х годов самим В. фон Бредовым был опубликован труд по внешней политике Германии⁷, где автор попытался рассмотреть развитие и использование вооруженных сил страны.

Однако по сравнению с данными работами исследование В. фон Бредова обладает тремя серьезными преимуществами. Во-первых, монография подготовлена с учетом мирополитических реалий середины 2010-х годов. К их числу следует отнести вывод контингента бундесвера из Афганистана (2014), завершение операций «Enduring Freedom» (2010) и «Active Endeavour» (к 2015), т.е. свертывание основных направлений деятельности антитеррористической коалиции, созданной в 2001 г. при активном участии ФРГ. На фоне этого Североатлантический альянс с конца 2000-х годов постепенно вернулся к стратегическому сдерживанию России как основному вектору своей активности. Во-вторых, В. фон Бредов сфокусировал внимание преимущественно на военно-политических аспектах, а не на широком круге вопросов сферы международной безопасности в целом. Это позволило автору провести более глубокий анализ данной проблематики, чем его предшественникам. Наконец, еще одним достоинством данной работы является рассмотрение германской военной политики не только на современном этапе, но и в исторической ретроспективе, начиная с Тридцатилетней войны (1618–1648). Это дало ученому возможность выделить «традиционные» и «инновационные» аспекты в развитии вооруженных сил и системы военно-политического управления «новой ФРГ».

Совершенно справедливо В. фон Бредов значительное внимание уделяет понятийному аппарату своего исследования. В первом разделе он формулирует понятия «внутренняя безопасность» (Innere Sicherheit) и «внешняя безопасность» (Äußere Sicherheit), показывая их тесную взаимосвязь в современном мире (S. 20–21), и подробно останавливается на новом, расширенном, понимании термина «безопасность». По мнению В. фон Бредова, помимо традиционного военно-политического компонента безопасность включает решение широкого круга проблем социально-экономического

⁶ Varwick J., Woyke, W. Die Zukunft der NATO. Transatlantische Sicherheit in Wandel. Opladen: Verlag für Sozialwissenschaften, 2000.

⁷ Bredow von W. Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Eine Einführung. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH, 2006.

развития, в том числе обусловленных процессами глобализации. В первую очередь речь идет о деградации и ослаблении государства как института власти, терроризме, миграционном давлении (S. 27). Исследователь вновь указывает, что в XXI в. обеспечение безопасности рассматривается на Западе прежде всего в привязке к конкретному человеку, а уже через него — к государству и негосударственным акторам (S. 23–24). Именно этой целью обосновывается возможность внешнего вмешательства (политического, военного, экономического) во внутренние дела других стран.

Обращаясь к примеру ФРГ, в первом разделе автор четко определяет иерархию и содержание таких понятий, как «внешняя политика», «политика в области безопасности», «оборонная политика» и «военная политика». *Внешняя политика* объединяет в себе широкий спектр направлений деятельности Германии на мировой арене, в том числе ее курс в сфере международной безопасности. Последний, наравне с мерами, принимаемыми государствами для обеспечения внутренней безопасности, является *элементом политики в области безопасности*. В этой связи В. фон Бредов задается вопросом о том, как должны быть организованы государственные институты с точки зрения их наиболее эффективного использования для противодействия тесно связанным между собой угрозам внутренней и внешней безопасности. Автор отвергает приемлемость для ФРГ создания некоего подобия огромного Министерства внутренней безопасности (Department of Homeland Security), которое было учреждено в США после совершения актов мегатеррора 11 сентября 2001 г. Основная причина отказа от этой идеи — бюрократическая контрпродуктивность такой громоздкой структуры, содержание которой обойдется в значительную, едва ли подъемную сумму (S. 71–72). Для Федеративной Республики, по мнению В. фон Бредова, выгоден иной путь — укрепление и развитие взаимодействия Ведомства федерального канцлера, Министерства иностранных дел и Министерства обороны. В выработке решений по ключевым вопросам международной безопасности помимо трех данных структур должны принимать активное участие федеральный Совет по безопасности, министерства финансов, экономики, внутренних дел, юстиции, экономического сотрудничества и развития (S. 72). Как показывает политическая практика, межведомственное взаимодействие эффективно не только при отражении внутренних угроз, но и при решении проблем международной безопасности за пределами ФРГ.

Помимо деятельности вне традиционной зоны ответственности НАТО, политика в области безопасности включает *вопросы обороны*, под которыми подразумеваются шаги по защите территории и населения Федеративной Республики (S. 72). Наконец, *военная политика* включает меры по подготовке, оснащению (и разоружению)

вооруженных сил, налаживанию и обеспечению связей между личным составом и особенно офицерским корпусом и гражданским обществом (S. 72).

Данная иерархия отчетливо свидетельствует о примате для современной Германии политической составляющей над собственно военной. Производная этого феномена — наличие в ФРГ четко оформленного и функционирующего гражданского контроля над деятельностью «людей в погонах» (S. 133). В. фон Бредов попытался проследить путь Германии к утверждению данной иерархии.

Для этого в тесной связи с общетеоретическими вопросами автор в рамках первого раздела книги рассматривает развитие германских (прусских) военных (вооруженных) сил с середины XVII в. сквозь призму изменений основных характеристик войн в мире, особенно в Европе (S. 41–49). Суммируя предшествующие разработки германских военных теоретиков, ученый выделяет четыре последовательно сменявших друг друга типа вооруженных сил:

1) армия из профессиональных, но плохо подготовленных в техническом плане солдат, существовавшая в период между Тридцатилетней войной и Великой Французской революцией (1789);

2) массовая армия, средний уровень технической грамотности солдат и офицеров которой значительно возрос (характерна для временного отрезка между наполеоновскими войнами и Первой мировой войной);

3) огромные, построенные по формуле «тотальной мобилизации» всех гражданских и военных ресурсов вооруженные силы, характерные для периода двух мировых войн и 20-летнего перерыва между ними;

4) трехкомпонентные вооруженные силы времен «холодной войны»: оснащенные ядерным оружием (и в целом имеющие на вооружении оружие массового поражения различного назначения), использующие обычное вооружение, вспомогательные войска (S. 49).

Если до середины XX в. вооруженные силы использовались исключительно для решения военно-политических задач, то со Второй мировой войны в их деятельности появились два новых направления:

1) служить движущей силой процессов национального освобождения и государственного строительства. В данном качестве в основном выступали формируемые из партизан (повстанцев) силы государств, стремившихся сбросить гитлеровское иго (в первую очередь Югославия) и силовым путем освобождавшихся от колониальной зависимости (страны Африки и Азии);

2) выполнять функции по миротворчеству и поддержанию мира (в качестве войск внешних акторов), создавая благоприятные условия для создания/восстановления государственности и обеспечения стабильного с точки зрения безопасности развития вновь возникающих государств (S. 73).

От более общей, весьма интересной как для специалиста, так и для неискушенного читателя, оценки феномена развития вооруженных сил В. фон Бредов во втором разделе своей книги переходит к анализу особенностей их использования прусским государством и Германской империей как его правопреемницей.

Определяющая роль армии в объединении Германии «железом и кровью» (1864–1871) создала предпосылки для укрепления прусского милитаризм (S. 99). В классическом виде он существовал в Германской империи (Второй рейх), достигнув апогея в ходе деятельности дуумвирата Э. Людендорф — П. Гинденбург (S. 101–106). После периода Веймарской республики (1919–1933), когда была предпринята неудачная попытка обеспечить примат гражданского управления над военными, идеи прусского милитаризма, тесно переплетенные с идеологией национал-социализма, стали реализовываться в Третьем рейхе (S. 105–106).

Лишь в условиях глубокого осмысления итогов Второй мировой войны и демократизации западногерманского общества и особенно его политической элиты (S. 67–68) в Боннской республике (с 1949 г.) удалось создать эффективную систему политического контроля над вооруженными силами. В этой связи В. фон Бредов подчеркивает, что процесс воссоздания германской армии (с 1955 г.), проводимый ФРГ под контролем западных держав (США, Великобритании, Франции), следует обозначить формулой «переворужение, а не ремилитаризация» (*Wiederbewaffnung, keine Remilitarisierung*) (S. 110). Соответственно Германия пошла на восстановление своих вооруженных сил и их техническое переоснащение, но речь не шла о возвращении идеи доминирующей роли военного фактора при выстраивании курса на мировой арене, как это было во времена Второго и особенно Третьего рейха. «Последний бой» примату политики над собственно военной составляющей дала в 1960-е годы группа генералов бундесвера, значительная часть военной карьеры которых приходилась на годы службы в вермахте. «Кризис внутреннего управления», как назвал его В. фон Бредов, был урегулирован в пользу окончательного утверждения системы гражданского контроля при ведущей роли министра обороны ФРГ в 1969–1972 гг. Г. Шмидта (был канцлером в 1977–1982 гг.) (S. 175).

Таким образом, В. фон Бредову удалось показать, что уже в годы «холодной войны» в ФРГ сложился институт гражданского контроля над вооруженными силами. При этом если до конца 1980-х годов речь шла в основном о государственном контроле, то с начала 1990-х все возрастающее влияние стало оказывать гражданское общество. В период «холодной войны» бундесвер, строго в соответствии с положениями Основного закона ФРГ (1949), не использовал своих боевых подразделений вне традиционной зоны

ответственности НАТО. Фактическое изменение этого положения после окончания биполярного противостояния поставило вопрос о юридическом закреплении механизма гражданского контроля над вооруженными силами в случаях их использования за пределами Евроатлантического сообщества. Данная процедура была оформлена решениями федерального Конституционного суда (от 12 июля 1994 г.) и Бундстага (от 22 июля 1994 г.) и дополнена актом парламента от 18 марта 2005 г. (S. 147–149, 193–195).

В условиях объединения страны перед ее руководством встали проблемы не только сокращения общей численности армии (до 370 тыс. человек), но и интеграции в нее военнослужащих бывшей ГДР. С учетом болезненности восприятия этой темы как «осси», так и частью российского общества⁸ небезынтересно ее освещение В. фон Бредовым. Автор приводит статистические данные, согласно которым не более 50% командных кадров войск ГДР были приняты на службу в «новую ФРГ», что следует дополнить еще двумя положениями. Во-первых, подавляющее большинство пополнивших бундесвер выходцев с востока были представителями унтер-офицерского корпуса, а не среднего и тем более высшего звена командного состава. Во-вторых, В. фон Бредов не приводит полных данных по числу досрочно уволенных и переученных на гражданские специальности офицеров и унтер-офицеров вооруженных сил ГДР. Показательно в этой связи признание германского исследователя в том, что ни один (!) из дипломатов бывшей Германской Демократической Республики не был принят на работу по специальности в «новой ФРГ» (S. 144–146). Соответственно, несмотря на формальное слияние вооруженных сил двух германских государств, бундесвер с точки зрения его кадрового состава остался «старой» западногерманской армией. Это облегчило для официального Бонна/Берлина задачу перераспределения его усилий с обеспечения территориальной обороны на деятельность вне зоны ответственности альянса, что стало главной задачей «реформы маленькими шагами».

Рассматривая опыт ее проведения, В. фон Бредов обращает особое внимание на существенно возросшую роль технических экспертов в современных вооруженных силах. Учитывая опыт США, при реорганизации бундесвера германская сторона стремится к сокращению численности его личного состава при условии значительного повышения профессионализма каждого отдельно взятого военнослужащего (S. 156). В проведении реформы В. фон Бредов особенно отмечал роль П. Штрука, разработавшего модель перспективного облика бундесвера (S. 151–153), и К.-Т. цу Гуттенберга, при котором был отменен призыв в вооруженные силы ФРГ (S. 161).

⁸ Максимычев И.Ф. Цена политических иллюзий // Обозреватель (Observer). 2008. № 3. С. 29–38.

В результате «реформы маленькими шагами» бундесвер превратился в действительно «новые вооруженные силы» (определение, данное В. фон Бредовым в его работе 2006 г.) или «гибридные вооруженные силы» (термин, использованный германским исследователем Г. Кюммелем в 2012 г.) (S. 180). В чем же состояла их «новизна» или «гибридность» как следствие приспособления к изменяющимся условиям международной безопасности? Во-первых, бундесвер был теперь подготовлен к деятельности по предотвращению конфликтов, вмешательству в них в целях их скорейшего прекращения и поддержания мира, т.е. к осуществлению основных собственно военных мер по урегулированию конфликтов в различных регионах земного шара. Во-вторых, главной целью использования бундесвера при решении проблем международной безопасности стало не достижение собственно военной победы, а обеспечение стабильного, в том числе социального, экономического и политического, развития государств и территорий, где происходили конфликты (S. 180).

Соответственно отправляемые в зоны боевых действий и в целом в нестабильные регионы германские военнослужащие должны были выполнять не только военные (как небоевые, так и боевые), но и многочисленные «гражданские» задачи, такие как полицейский надзор, участие в восстановлении разрушенных объектов социально-экономической и транспортной инфраструктуры, содействие созданию и развитию органов власти (особенно на муниципальном уровне) и гражданского общества. В этой связи В. фон Бредов прямо называет германских солдат «социальными работниками с оружием» (*‘Sozialarbeiter mit Waffen’*) (S. 181). При этом он подчеркивает необходимость тесного взаимодействия военных и гражданских специалистов — неважно, «люди в форме или в гражданской одежде» решают отмеченные задачи, стоящие перед германскими миссиями в различных регионах мира (S. 181).

В третьем разделе работы В. фон Бредов значительное внимание уделяет вопросам членства Германии в ведущих профильных организациях коллективного Запада. Показательны в этой связи порядок и степень значимости, с точки зрения автора, конкретных структур. Первоочередное место исследователь отводит НАТО. Это обусловлено не только определяющей ролью Североатлантического альянса при решении проблем безопасности «старой ФРГ» (S. 222–224), но и использованием бундесвера в указанных операциях под эгидой НАТО и (или) в тесном взаимодействии с США (S. 227–229). Институт ОВПБ/ЕПБО ЕС занимает в работе В. фон Бредова второе место. С одной стороны, Германия на мировой арене все чаще позиционирует себя именно в качестве державы Европейского союза, с другой — собственно военные возможно-

сти ЕС, даже в условиях наличия корпуса сил быстрого реагирования, остаются несопоставимо меньшими по сравнению с Североатлантическим альянсом (S. 241–245). Создание значительной по численности и обладающей высокой степенью боеспособности армии ЕС все еще является целью, гипотетически достижимой в долгосрочной, а не в средне- и тем более ближнесрочной перспективе, подчеркивает В. фон Бредов (S. 246–247).

В этой связи серьезным недостатком книги является отсутствие сколько-нибудь заметного внимания к Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). С нашей точки зрения, это обусловлено тем, что с начала 1990-х годов и до середины 2010-х Германия при решении военно-политических проблем отдавала предпочтение НАТО и ЕС как структурам, в которых представлены исключительно государства — члены Евroatлантического сообщества. Показательно и весьма скудное освещение позиции ФРГ в отношении деятельности Совета Безопасности ООН в рассматриваемой области. Мы считаем, что это связано с неудачами попыток Германии обрести постоянное место в данной структуре, но этой темы В. фон Бредов практически не касается.

В своей книге ученый, как он и оговаривал в постановочной части, уделяет весьма ограниченное внимание практике использования бундесвера за пределами зоны ответственности НАТО. В третьем разделе монографии читателю представлена характеристика двух примеров соответствующего использования германских вооруженных сил:

— на Балканах (как боевое, так и небоевое участие германских военнослужащих в определенных конфликтах, в первую очередь на территории Косова, а также Боснии и Герцеговины) (S. 231);

— в рамках антитеррористической коалиции, прежде всего на североафганских землях — в провинциях Кундуз и Бадахшан (S. 196–197, 268–280).

Однако к середине 2010-х годов использование бундесвера было либо прекращено, либо многократно сокращено, что актуализирует вопрос об определении основных перспективных направлений применения вооруженных сил ФРГ. К сожалению, В. фон Бредов не дает соответствующего ответа.

Суммируя сказанное, следует отметить, что ученому в целом удалось достичь цели исследования — осветить процесс развития германских вооруженных сил с учетом их адаптации к меняющимся условиям международной безопасности. В качестве недостатка работы можно выделить отсутствие какого-либо прогноза по дальнейшей трансформации и использованию бундесвера на ближней и долгосрочную перспективу. Недостаточно подробно раскрыта и взаимосвязь применения вооруженных сил и участия Германии в

программах официальной помощи развитию как инструментов решения проблем международной безопасности.

С учетом направленности книги В. фон Бредова, в том числе его анализа стратегической культуры Германии, эта работа может представлять интерес для ученых-германистов, специалистов в области международной безопасности, а также для студентов, обучающихся по направлениям подготовки «всеобщая история» и «международные отношения». Живой язык автора и легкость, с которой он излагает свое видение сложных проблем современного мирополитического развития, открывают возможность для изучения его работы широким кругом заинтересованных читателей.

Ph.O. Trunov

EVOLUTION OF THE GERMAN APPROACHES TO SECURITY AND DEFENSE

***Book review of 'Sicherheit, Sicherheitspolitik und Militär:
Deutschland seit der Vereinigung' by W. von Bredow***

*Lomonosov Moscow State University
1 Leninskie Gory, Moscow, 119991*

The book under review is a fundamental work 'Sicherheit, Sicherheitspolitik und Militär: Deutschland seit der Vereinigung' by W. von Bredow, a renowned German political scientist specializing in military security and development of the FRG's military forces. The book review examines the way the author defines the essence of such concepts as 'foreign policy', 'security policy', 'defense policy', and 'military policy' (crucial to the understanding of the German strategic culture), and identifies the linkages between them. Special attention is paid to the author's views on the issues of establishment and functioning of mechanisms of civilian oversight of the Bundeswehr. W. von Bredow analyzes these issues through the prism of the processes of the Bundeswehr modernization and adaptation to the new challenges to national and international security. In particular, the reviewer emphasizes the author's argument that in the modern context Bundeswehr functions are becoming increasingly complex as it gets involved in processes of post-conflict reconstruction and statebuilding. This tendency highlights a growing importance of building institutional links between military and civilian agencies and development of comprehensive programs of providing assistance to post-conflict and fragile states in the Global South.

Keywords: Germany, Bundeswehr, W. von Bredow, international security, national security, military policy, strategic culture, new armed forces, whole-of-government approach, post-conflict reconstruction, NATO, EU.

About the author: *Trunov Filipp Olegovich* — Lecturer at the Chair of International Security, School of World Politics, Lomonosov Moscow State University (e-mail: ltrunov@mail.ru).

Acknowledgements: This work has been accomplished with financial support from the Russian Science Foundation, research project № 15-18-30066.