

НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

О.Ю. Потемкина*

РОССИЯ И ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ: СКАЗКА СО СЧАСТЛИВЫМ КОНЦОМ?

*Рецензия на монографию М.Л. Энтина и Е.Г. Энтиной
«Россия и Европейский Союз в 2011–2014 годах:
в поисках партнерских отношений — V»***

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт Европы Российской академии наук»
125993, Москва, Моховая ул., 11-3*

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
119991, Москва, Ленинские горы, 1*

Рецензия посвящена выходу в свет двухтомной монографии, продолжающей серию «Россия и Европейский Союз: в поисках партнерских отношений». Авторы постарались охватить по-настоящему широкий круг вопросов, связанных с политическими, социальными, экономическими и культурно-идеологическими проблемами, с которыми сталкиваются члены Европейского союза в настоящий момент. Для удобства анализа столь обширного и разнообразного фактологического материала рецензент условно выделяет в представленном труде два тематических блока: внутренние проблемы функционирования Евросоюза и перипетии отношений по линии Россия–ЕС. В первом блоке рассмотрены взгляды авторов на сложности, возникшие перед Брюсселем в связи с не преодоленными до конца последствиями экономического кризиса и обострением ситуации с беженцами. Отмечается, что наряду с изучением позиций ведущих стран ЕС — ФРГ, Франции, Великобритании — особое внимание уделено положению Греции. Подчеркивается вывод авторов, что нынешний кризис ЕС носит системный характер, и для его преодоления необходима глубокая перестройка самых основ европей-

* *Потемкина Ольга Юрьевна* — доктор политических наук, заведующая отделом исследований европейской интеграции Института Европы РАН, профессор кафедры региональных проблем мировой политики факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова (e-mail: olga_potemkina@mail.ru).

** Энтин М.Л., Энтина Е.Г., Тнэлм Н.И. Россия и Европейский Союз в 2011–2014 годах: в поисках партнерских отношений — V. Т. 1–2. М.: Издательство «Э», 2015.

ского интеграционного проекта и европейского мировоззрения в целом. Во втором блоке рецензент обобщает изложенные в работе взгляды на проблемы взаимодействия Европейского союза с Россией. Акцентируется вывод авторов о том, что возможности становления подлинных партнерских отношений были упущены задолго до начала «украинского кризиса». По мнению рецензента, большого внимания заслуживает также идея авторов, что перспективы восстановления сотрудничества между Россией и ЕС лежат не в плоскости возвращения к докризисным временам, а в возможности сопряжения интеграционных процессов в рамках ЕС, Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути.

Ключевые слова: Россия, Европейский союз, экономический кризис, кризис суверенных долгов, Gtechit, миграционный кризис, мультикультурализм, терроризм, «украинский кризис», Евразийский экономический союз, Экономический пояс Шелкового пути.

Для отечественной европеистики традиционно характерен большой интерес к проблемам взаимодействия России и Европейского союза, который долгие годы считался главным партнером нашей страны в торговле и мировой политике. Неудивительно, что резкое ухудшение отношений Москвы и Брюсселя, переход к санкционной и информационной войне приковали всеобщее внимание исследователей к причинам произошедшего разрыва, его последствиям для всей Европы и, что самое важное, будущему формату взаимодействия России и ЕС¹.

В этой связи рассматриваемое в данной рецензии издание, которое продолжает серию монографий² о важнейших тенденциях в развитии Европейского союза и его отношений с Россией, представляет особый интерес. Оно посвящено современному и, без преувеличения, одному из самых сложных периодов в истории Евросоюза. Авторы провели это время в самом сердце Европы — Люксембурге, где М.Л. Энтин был послом Российской Федерации. Они имели возможность непосредственно наблюдать, как финансово-экономический, социально-политический, наконец, миграционный кризис выявил системные сбои в функционировании ЕС, неспособность его лидеров и глав государств-членов своевременно

¹ См., например: Большая Европа. Идеи, реальность, перспективы / Под общ. ред. Ал.А. Громыко, В.П. Федорова. М.: Весь мир, 2014; Отношения России и стран Вишеградской группы: испытание Украиной / Гл. ред. И.С. Иванов. М.: Спецкнига, 2015; Кавешников Н.Ю. Проект Энергетического союза ЕС в контексте отношений между Россией и Европейским союзом // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2015. № 2. С. 73–95.

² Первая книга серии была посвящена периоду 2004–2008 гг.

и адекватно реагировать на возникающие одна за другой острые проблемы. Войны и терроризм, преступность, насилие, разрушение стабильности — «кольцо огня», вот что получил ЕС вместо «кольца друзей», которое намеревался создать. Время «стремительного развития и беспрецедентных успехов европейской интеграции»³ завершилось, наступила новая эпоха в истории Европейского союза.

Что касается отношений России и ЕС, то период 2011–2015 гг. авторы считают «временем упущенных возможностей становления подлинных партнерских отношений» (т. 1, с. 35). От европейских коллег на форумах разных уровней очень часто приходится слышать утверждение, что в этот период в одночасье были уничтожены все достижения предыдущих лет⁴. В одночасье ли? Авторы подробно анализируют развитие этих отношений во всех сферах, месяц за месяцем, не упуская деталей, чтобы показать, что к началу 2014 г., когда были введены первые санкции ЕС против России, «партнерство» уже давно находилось в стадии стагнации, и противоречия перевешивали те позитивные, с трудом достигнутые результаты, которые можно было бы закрепить и продвинуть дальше. Понимание причин, по которым партнерство не состоялось, очень важно и актуально сегодня для того, чтобы не возвращать взаимодействие России и ЕС к прежнему формату — «*business as usual*», а вывести его на новый уровень.

Своевременность труда супругов Энтиных заключается еще и в том, что он демонстрирует ошибочность многих «истин», которые раньше казались безоговорочными. Исследуемый период характеризуется в монографии как время «всеобщего помешательства» (т. 1, с. 11), когда мир не готов адекватно реагировать на сложнейшие и зачастую трагические события, вызовы, угрожающие будущему всего человечества. Переосмысление прежних аксиом, постановка новых проблем и задач требуются сегодня от всех участников международных отношений. Подробный анализ политики ЕС от финансовой до транспортной сферы, а также внешнеполитических планов и действий Евросоюза наглядно показывает, что разрушение отношений с Москвой особенно опасно в современных условиях «роста непредсказуемости мирового развития, появления все большего числа вызовов, на которые надо давать честный, выверенный, совместный ответ» (т. 2, с. 18).

³ Борко Ю.А. Европейский Союз в XXI веке: текущие дела и фундаментальные проблемы // Современная Европа. 2015. № 3. С. 7.

⁴ Например, выступление Х. Гюер, главы департамента Восточной Европы Федерального министерства по вопросам Европы, интеграции и иностранных дел Австрии, на конференции о перспективах отношений ЕС и России в Вене 16 ноября 2015 г. Доступ: <http://oefz.at/dev/en/eu-russia-2015/> (дата обращения: 05.02.2016).

Книга разбита на семь разделов, каждый из которых посвящен определенной теме — проблемам внутренней и внешней политики Европейского союза и способам их решения, нарастанию кризисных явлений в отношениях России и ЕС и, наконец, успехам, просчетам и потенциалу двустороннего сотрудничества в отдельных областях. Жанр двухтомника трудно определить однозначно. С одной стороны, супруги Энтины, ученые-аналитики, опираются на огромный массив документов, статей в европейских СМИ, другие источники, знакомят читателя с самыми свежими научными и публицистическими произведениями. С другой стороны, монографию нельзя отнести к академическому исследованию в строгом смысле этого слова: аналитические главы перемежаются притчами-аллегориями об ипостасях и парадоксах европейской политики, европейском видении настоящего и будущего. Эти причудливые и изысканные сказки-притчи, написанные под псевдонимом Н.И. Тнэлм, помогают понять все грани и тонкости серьезных вопросов, которые предстоит решить не только России и ЕС, но и всему человечеству.

Для удобства и последовательности анализа содержания двухтомника представляется необходимым разделить его на два тематических блока: проблемы функционирования Европейского союза и отношения России и ЕС, хотя совершенно понятно, и книга это наглядно демонстрирует, что внутренние сложности, которые переживает Европейский союз, оказывают самое существенное воздействие на ее отношения с внешним миром, в том числе с Россией.

Одной из фундаментальных современных проблем Европейского союза авторы называют «крайне слабый, неустойчивый и неравномерный» экономический рост как государств-членов по отдельности, так и Евросоюза в целом (т. 1, с. 436). Корни нынешней болезни еврозоны, как показано в книге, уходят далеко в прошлое — к моменту введения единой валюты, что было сделано «непродуманно и однобоко». По мнению авторов, предотвратить распад еврозоны и спасти евро удалось посредством огромных усилий, однако глубинные причины, «врожденные слабости европейского интеграционного проекта», заложенные Маастрихтским договором об Экономическом и валютном союзе, остались, и именно они обусловили «остроту и системный характер кризиса суверенной задолженности». Валютный союз не может быть прочным без фискального союза, поэтому следует достроить то, что не достроено, прежде чем идти дальше (т. 1, с. 440). Именно эти цели преследовали проект формирования бюджетного и банковского союза, а также реализация масштабного инвестиционного плана председателя Европейской комиссии Ж.-К. Юнкера, направленного на создание новой технологической платформы, экономики и общества завтраш-

него дня. Однако этот путь ведет к углублению интеграции, выраженному лозунгом «Больше Европы», а в современной ситуации в Евросоюзе, в условиях роста евроскептицизма, такой сценарий развития трудно осуществить, несмотря на старания и чаяния евроэнтузиастов. Компромиссом может стать только дальнейшая дифференциация ЕС — формирование «Европы разных скоростей».

Под этим углом в двухтомнике оцениваются и «плачевные» результаты выборов в Европейский парламент в мае 2014 г., явивших гражданам совсем иной Евросоюз, чем тот, в котором они жили раньше, — «холодный, жестокий, безжалостный» (т. 1, с. 467). Итоги выборов продемонстрировали кризис всех институтов власти в ЕС — наднациональных, национальных, законодательных и исполнительных, а также классических политических партий. Разделяя выводы Филиппа Легрена, британского экономиста, авторы объясняют низкую явку на выборы и голосование в пользу «экстремистов антиэзовцев» недовольством граждан усугубляющимися проблемами во всех сферах жизни: введением режима жесткой экономии как инструмента преодоления кризиса, который привел к нищете и безработице; утратой доверия к компетентности политиков, чьи решения были продиктованы в первую очередь стремлением спасти банки, переложив все тяготы кризиса на плечи жителей европейских стран.

Особая и очень актуальная тема, которая интересует авторов, — роль и положение отдельных государств в Европейском союзе. В первую очередь это Греция — «черная овца» в современном ЕС. Авторы вносят свой вклад в дискуссию о том, кто виноват в катастрофическом финансово-экономическом положении этой страны — ее правительство или Евросоюз?⁵ В течение длительного времени в российской науке и публицистике доминировала идея о том, что все без исключения государства-члены только выигрывают от участия в процессах европейской интеграции. Кризис продемонстрировал совершенно иную реальность, о которой не принято было говорить. В данном контексте симпатии авторов явно на стороне Греции, они задаются уместным вопросом: как могла одна из стран ЕС и еврозоны оказаться в состоянии полного экономического коллапса? Греция вступила в Евросоюз в 1981 г., выполняла все предписания и в результате получила деформированную национальную экономику, расстроенные финансы, неэффективное государственное управление (т. 2, с. 734). Супруги Эн-

⁵ См., например: Дунаев А.Л. Финансовая помощь как инструмент политического принуждения: уроки европейского долгового кризиса // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2015. № 1. С. 120–151.

тины указывают и на еще один важный аспект этой проблемы: каким образом трудности, испытываемые небольшой по размерам и ВВП страной, ввергли все интеграционное объединение в жесточайший кризис, привели к дестабилизации и другие государства Евросоюза (т. 2, с. 735).

В условиях постигшей страны ЕС еще одной беды — неконтролируемого притока мигрантов — Греция вновь стала «козлом отпущения»: оказалось, что она пренебрегает своими обязанностями защитницы внешней границы союза и не в состоянии должным образом обеспечить прием и регистрацию ищущих убежище. Ценой исключения страны из Шенгенской зоны Еврокомиссия намеревается преградить путь миграционному потоку, однако не очень понятно, каким образом, ведь у Греции нет сухопутной границы ни с одной из «шенгенских» стран, а самолетами беженцы, как правило, не пользуются.

«Gexit» — вероятный выход Греции из еврозоны и Шенгенского соглашения — не единственная «головная боль» Брюсселя в его отношениях с государствами-членами. Авторы постоянно возвращаются к анализу проблем и других стран: Великобритании, Франции, Германии, Италии. Вне поля зрения, к сожалению, осталась «Вышеградская четверка», оказавшая в условиях миграционного кризиса жесткое сопротивление планам Комиссии по его урегулированию. Приток беженцев выявил и различие в ценностных подходах «старых» и «новых» государств-членов, доказал, что европейская солидарность, к которой давно и тщетно призывали Комиссия и Европарламент, не выдерживает проверки на прочность. Похоже, что в Евросоюзе намечаются новые разломы, линии напряжения, о которых предупреждали авторы (т. 1, с. 445).

Возможность выхода Великобритании из ЕС (так называемый Британский exit, Vrexit) представлена в книге вполне реальной (т. 1, с. 429), а современную ситуацию в свете такого развития событий следует признать «крайне опасной для целостности и будущего Европейского союза». Вместе с тем, повествуя о хитросплетениях внутривнутриполитической борьбы в Великобритании и расколе британского общества по вопросу членства в ЕС, авторы ясно дают понять, что речь идет вовсе не о том, чтобы оставаться в Евросоюзе или покинуть его. Британцы скорее размышляют о том, «что нужно сделать в ЕС, как его перестроить, трансформировать, улучшить, чтобы в этом случае остаться, и цепляться ли за членство, если этого не получится» (т. 1, с. 427). Последовавшие переговоры между премьер-министром Великобритании Д. Кэмероном и главой Европейского совета Д. Туском подтверждают данную гипотезу.

В предложениях о путях реформирования Евросоюза, обнаруженных 2 февраля 2016 г. Д. Туском, обнаруживается стремление к компромиссу по всем четырем позициям, которые отстаивает Лондон: укрепление конкурентоспособности государств-членов в рамках Единого внутреннего рынка (ЕВР), сохранение суверенитета государств-членов, защита британской экономики, основанной на фунте стерлингов, от возможных негативных влияний со стороны еврозоны и, наконец, изменения в правилах передвижения лиц в Евросоюзе (то, что часто ошибочно называют миграцией). Последний пункт предполагает запрет на доступ к социальному обеспечению на четыре года для граждан Евросоюза, приехавших в Великобританию, что противоречит фундаментальному принципу ЕВР — равенству прав граждан всех государств-членов — от Германии до Румынии. Однако и в этом вопросе был найден компромисс в виде возможности Лондона обратиться к так называемому механизму экстренного торможения, который в соответствии с Лиссабонским договором может быть применен государством-членом при угрозе интересам страны⁶. Таким образом, оказывается, что настойчивость Лондона может иметь положительный отклик в Евросоюзе и служить общим целям.

Авторы также указывают на общность британских и германских позиций по целому ряду вопросов. Очевидно, что предложения о реформировании ЕС выгодны и Германии, в том числе даже весьма спорная идея об изменении принципов свободы передвижения. Обе страны заинтересованы в более эффективном Евросоюзе, повышении его конкурентоспособности в мировой экономике (т. 1, с. 429), чем обусловлена и реальная возможность достижения компромисса, который мог бы сделать бессмысленным референдум о выходе Великобритании из ЕС.

«Большим человеком» Европы в книге названа Франция (т. 1, с. 462), несмотря на особую любовь к ней авторов, высказанную во введении. Диагноз поставлен очень суровый: зарегулированный рынок труда, безработица (на порядок более высокая, чем в Германии), несбалансированный бюджет, трещащая по швам система социального обеспечения — к этим тяжелым недугам прибавилась и все возрастающая угроза терроризма. Вместо того чтобы стать локомотивом выхода из кризиса, страна превратилась в тормоз для всего Евросоюза, разрушив к тому же тандем Берлина и Парижа. Отрицательную роль сыграли и непродуманные действия Франции на Ближнем Востоке, которые придали налет авантюризма

⁶ О механизме «экстренного торможения» см.: Потемкина О.Ю. ЕС: конституционный тупик или продолжение реформы? // Современная Европа. 2008. № 4 (36). С. 59–72.

внешней политике всего ЕС (т. 1, с. 465), а также во многом спровоцировали и современный миграционный кризис.

Обдумывая причины и последствия возрастания угрозы терроризма в мире, супруги Энтины констатируют, что первая глобальная война, объявленная международному терроризму в ответ на террористическую атаку 11 сентября 2001 г., проиграна «безоговорочно» (т. 2, с. 676). В связи с этим авторы ставят множество животрепещущих вопросов: какие инструменты следует использовать в борьбе с терроризмом; какие союзы для этого выстраивать; какими могут быть компромиссы и какой ценой они достигаются? Перспективы антитеррористического сотрудничества до сих пор не определены, в то время как актуальность его возрастает с каждым днем. Складывая столь плачевной ситуации авторы справедливо увязывают с отсутствием позитивной повестки дня у партнеров по антитеррористической коалиции. Ею, по мнению исследователей, могла бы послужить установка на борьбу не с отдельными группами террористов и радикалов, а с явлением как таковым. Для этого необходимо понять, почему в ответ на «войну с террором» под знамена исламского радикализма встают все больше молодых людей, в том числе граждан благополучных европейских стран, а терроризм стал инструментом их объединения? «Позитивная повестка дня», которая необходима для противодействия терроризму, в понимании авторов — это возможность предложить этим людям другой смысл жизни: работу, доступ к образованию, уверенность в будущем для их детей (т. 2, с. 683).

Красной нитью сквозь все рассуждения о миграционном кризисе и терроризме в книге проводится идея о политической корректности как «корне зла» (т. 2, с. 685) всех бед, обрушившихся на европейское общество. С политкорректностью авторы связывают вопрос о высших ценностях евро-атлантического мира, обсуждать которые и высказывать сомнения в их непоколебимости не принято. Рассказывая о реакции французского общества на серию террористических актов в январе 2015 г. в Париже, авторы выражают надежду на то, что европейцы наконец посмотрят правде в глаза, сделают выводы о причинах трагедии, начнут сражаться с реальным врагом, а не с химерами. В то же время они справедливо отмечают, что признание несостоятельности европейской политики «в отношении внешнего мира, иммиграции, мультикультурализма, экономической, образовательной и культурной сегрегации» способно вызвать «политическое землетрясение» и серьезно повлиять на всю систему международных отношений. Именно поэтому приходится констатировать, что основы для «коренного пересмотра идеологии и практики» западного общества (т. 2, с. 688) сегодня в реальности не

просматривается, даже в контексте противодействия международному терроризму и урегулирования миграционного кризиса, и все это остается пока благим пожеланием авторов.

Проанализировав серьезные проблемы и вызовы, с которыми столкнулся Евросоюз, авторы формулируют гораздо более радикальный подход, чем британские предложения о реформировании: в ЕС надо менять все — «структуру, принципы, цели, стратегию, механизмы принятия решений, текущую политику, господствующую идеологию» (т. 2, с. 735). Самый же главный рецепт — отказ от единомыслия, усиление ответственности политиков за свои решения, учет мнения оппозиции, в том числе о взаимодействии с Россией.

Наращение напряженности в отношениях с Москвой авторы объясняют в том числе последствиями реализации Брюсселем проекта «Восточное партнерство». Ученые с сожалением признают, что проект, имевший целью «оторвать от России ее бывших союзников на постсоветском пространстве и включить их в сферу своего эксклюзивного экономического и политического влияния», увенчался для ЕС успехом (т. 1, с. 13). В то же время диалоги о сотрудничестве в различных сферах (энергетической, визовой и др.), которые на протяжении нескольких лет вели Россия и ЕС, начали пробуксовывать и останавливаться. События на Украине «до крайности» обострили все накопившиеся противоречия. Последовали санкции, и в результате были сведены к нулю все имеющиеся достижения и результаты партнерства, на восстановление которых может потребоваться чрезвычайно много времени. Более того, нет ясности, как их восстанавливать.

Нельзя не разделить ироническое отношение авторов к различного рода сценариям, когда на основе произвольных параметров рисуются картины желаемого будущего. Критически разбирая наиболее популярные версии возможного взаимодействия России с современными центрами силы — Китаем, США и ЕС, супруги Энтины доказывают «тщетность сценарного подхода» и признают курс на всемерное сближение и союзнические отношения с США и Евросоюзом «единственным реалистичным подходом» (т. 2, с. 23–26). В свете событий последних двух лет, однако, предложенный в книге подход уже не кажется действительно возможным в то время, когда экспертное сообщество все больше сходится в признании несостоятельности идеи «Большой Европы» и «Союза Европы»⁷.

⁷ См. например, Лукьянов Ф.А. После санкций // Россия в глобальной политике. Доступ: <http://www.globalaffairs.ru/redcol/Posle-sanktsii-17953> (дата обращения 10.02.2016); Тимофеев И.Н. Россия и Европа: структурные перекосы // Российский совет по международным делам. Доступ: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=7174#top-content (дата обращения 10.02.2016)

Тем не менее идея построения Общего гуманитарного пространства с Евросоюзом, «интеграция интеграций» остается актуальной для российской внешней политики. Только речь идет уже не о взаимодействии ЕС и России, а о сопоставимости процессов в интеграционных группировках в Европе — Европейском и Евразийском экономическом союзах. При этом нельзя не учитывать тенденцию сближения ЕС и США посредством Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП), а также намерения сопряжения евразийской интеграции и китайского Шелкового пути⁸. В этой связи проблема союзнических отношений становится гораздо более сложной и многослойной.

Перспективным направлением выстраивания сотрудничества России и ЕС в рамках «нового интеграционного проекта» могло бы стать взаимодействие Европейского и Азиатско-Тихоокеанского регионов за счет гармонизации интеграционных процессов в ЕАЭС, Экономическом поясе Шелкового пути и Европейском союзе. Такое развитие событий было бы созвучно важному тезису М.Л. и Е.Г. Энтиных о том, что «разворачиваться на Восток <...> Россия и ЕС могли бы вместе» (т. 2, с. 195). В этой связи, по мнению авторов, оптимально было бы вернуться к предложению российской делегации, озвученному в самом начале переговоров о Новом базовом соглашении с ЕС⁹. Суть этого предложения — в создании компактной основной части договора с возможностью дополнения ее впоследствии отдельными секторальными соглашениями. Останавливаясь на перипетиях информационной и санкционной войн Брюсселя и Москвы, исследователи подмечают одну интересную особенность: сферы взаимодействия, важные главным образом для России (банковская система и бизнес, перспектива безвизового режима), подведены под санкции ЕС и закрыты для сотрудничества (т. 2, с. 659). Что же касается тех областей, в которых заинтересован Евросоюз (поставка энергоносителей, а также товаров длительного пользования и повседневного спроса), то их санкции не затронули. Наблюдения авторов подтверждаются одним фактом, который обошли вниманием европейские СМИ: в октябре 2015 г. решением Совета ЕС были возобновлены поставки

⁸ См. подробнее: Титаренко М.Л., Ларин А.Г., Матвеев В.А. Концепция Экономического пояса Шелкового пути и интересы России // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. 2015. Т. 7. № 1. С. 3–43.

⁹ На саммите Россия-ЕС в Лондоне в октябре 2015 г. лидеры России и ЕС достигли политической договоренности о заключении Нового базового соглашения, которое должно заменить действующее Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС) от 1994 г. (вступило в силу в 1997 г.). Переговоры были начаты в июле 2008 г. Проведено двенадцать переговорных раундов.

в Россию компонентов ракетного топлива. Из-под действия санкций были выведены гидразин и его производные, необходимые для заправки ракет, используемых при реализации космических программ европейских стран. Таким образом, в этом вопросе экономическая целесообразность перевесила политические принципы. И все же применение санкций наносит удар по основам функционирования мировой экономики — предсказуемости, честной конкуренции, отсутствию дискриминации, стабильности, доверию. При этом легкость, с которой принимаются решения о введении санкций, вызывает беспокойство мировой общественности¹⁰.

Россия и Европейский союз продолжают поиск новых отношений. Будут ли они действительно взаимовыгодными, основанными на уважении интересов друг друга, свободными от лицемерия прежнего «стратегического партнерства»? Смогут ли Россия и ЕС помочь друг другу в преодолении серьезных проблем экономического характера, как надеются авторы, начать «сотрудничать, а не конкурировать на пространстве СНГ» (т. 2, с.192–194), найти общий подход к урегулированию сирийского конфликта? В последнем вопросе европейским политикам, по мнению авторов, следовало бы «внимательнее отнестись к российской аргументации, учесть ее и сделать ставку на те моменты, которые объединяют Россию и ЕС на Ближнем Востоке, а не разъединяют» (т. 2, с. 194).

На наш взгляд, данное исследование только выиграло бы, если бы тщательному анализу были подвергнуты и внутренние проблемы России, перемены, произошедшие с нашей страной за время формирования и выстраивания отношений с Европейским союзом. Тогда было бы понятнее, почему Москву не устраивал тот формат «стратегического партнерства», который выглядел идеальным для Брюсселя, и почему для нас невозможен возврат к отношениям, существовавшим до присоединения к России Крыма и начала «украинского кризиса». Мы надеемся, что эти вопросы найдут отражение в последующих работах супругов Энтиных.

Однако уже сейчас можно с уверенностью сказать, что наблюдения и выводы относительно жизненно важных вопросов будущего не только России и Евросоюза, но и всей системы международных отношений, которые делают авторы в своем двухтомном труде, будут еще долгое время представлять интерес как для российской, так и для зарубежной аудитории. Необычное смешение жанров — серьезной аналитики, публицистики и аллегорий — очень редкое для отечественной европеистики явление, которое

¹⁰ Леонард М. Взаимосвязь как оружие // Россия в глобальной политике. Доступ: <http://www.globalaffairs.ru/global-processes/Vzaimosvyaz-kak-oruzhie-17963> (дата обращения: 10.02.2016).

усиливает привлекательность монографии для читателей. Сказки-притчи в книге Энтиных, как правило, заканчиваются хорошо. Наступит ли светлый период в истории отношений России и Европейского союза?

O.Yu. Potemkina

**RUSSIA AND THE EUROPEAN UNION:
A FAIRY TALE WITH HAPPY ENDING?**

***Book review of ‘Russia and European Union in 2011–2014:
in search of partnership’ by M. Entin and E. Entina***

*Institute of Europe, Russian Academy of Sciences
11-3 Mokhovaya street, Moscow, 125009*

*Lomonosov Moscow State University
1 Leninskie Gory, Moscow, 119991*

The book under review is a two-volume work published within the ‘Russia and the EU: in search of partnership’ series. The study covers a wide-range of political, economic, social and cultural challenges faced by the European Union. In order to ease the examination of such a wide variety of factual data, the reviewer organizes her narrative around two main thematic clusters: the EU internal development and the EU-Russian relations. The first section of the book review deals with the authors’ assessments of challenges posed by the economic crisis and the aggravation of the migrant crisis in the EU. The reviewer emphasizes that the authors do not limit themselves to studying the policies of the leading European powers’ (Germany, France, and the United Kingdom) but pay special attention to the domestic situation in Greece. The reviewer also stresses the authors’ argument about a systemic nature of the current crisis in the EU and the urgent need to rebuild the union and its fundamentals on the new grounds. The second section deconstructs the authors’ views of the EU-Russian relations. The reviewer emphasizes the authors’ idea that all opportunities for an improvement of those relations were lost long before the Ukrainian crisis. In this regard the authors’ argument that prospects for the EU-Russia rapprochement lay not in the restitution of the pre-crisis patterns of interaction, but in a harmonization of the integration processes within the EU, the Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt project, is of particular interest.

Keywords: Russia, the European Union, economic crisis, sovereign debt crisis, Grexit, migrant crisis, multiculturalism, terrorism, Ukrainian crisis, the Eurasian Economic Union, the Silk Road Economic Belt.

About the author: *Olga Yu. Potemkina* — Doctor of Sciences (Political Science), Head of the Department of European Integration Studies, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences; Professor at the Chair of Regional Issues of World Politics, School of World Politics, Lomonosov Moscow State University (e-mail: olga_potemkina@mail.ru).