

## ВНЕШНЕЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО ВО ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА: ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ

О.С. Кулькова\*

### АФРИКАНСКИЙ КОНТИНЕНТ КАК ТЕАТР «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»: НОВЫЕ СЮЖЕТЫ НАУЧНОЙ ПОЛЕМИКИ ПО ПРОБЛЕМАМ ВНЕШНЕГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА\*\*

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Институт Африки Российской академии наук»  
123001, Москва, ул. Спиридоновка, 30/1*

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»  
119991, Москва, Ленинские горы, 1*

В предлагаемом научном обзоре раскрываются сущностные особенности подхода к проблемам внешнего вмешательства во внутренние дела, представленного в книге американского историка-африканиста Элизабет Шмидт «Иностранное вмешательство в Африке: от “холодной войны” к войне с терроризмом» (2013), а также содержание дискуссии, разгоревшейся в западном академическом сообществе после ее выхода в свет. Автор обзора показывает разнообразие мнений зарубежных ученых по вопросам внешнего вмешательства в политические и социальные процессы стран Африканского континента в годы «холодной войны» и последующие десятилетия. В работе отмечаются новые аспекты темы внешнего вмешательства и перспективы дальнейшего развития дискурса по данной проблематике, исследование которой имеет большое значение для понимания основных факторов и закономерностей международных отношений и политического развития отдельных регионов и стран в разные исторические периоды.

**Ключевые слова:** Африка; внешнее вмешательство, «холодная война», «третий мир», Элизабет Шмидт, война с терроризмом, «жесткая» сила, «мягкая» сила, вооруженная интервенция, деколонизация, Движение неприсоединения.

---

\* *Кулькова Ольга Сергеевна* — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра изучения российско-африканских отношений и внешней политики стран Африки Института Африки РАН; старший преподаватель кафедры международной безопасности факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова (kulkova-olga@yandex.ru).

\*\* Исследование подготовлено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 15-01-00363 «Внешнее вмешательство во внутренние дела стран “третьего мира” в эпоху “холодной войны”: опыт многоуровневого анализа».

Проблематика вмешательства во внутренние дела суверенных государств всегда оставалась в центре внимания западного, в первую очередь американского, научного сообщества. Это объясняется высокой степенью ее актуальности. Однако отдельные события — как в политической, так и в научной жизни — периодически задают дискуссии новый импульс и выводят ее на следующий виток. Одним из последних таких событий стала публикация книги профессора истории из Университета Лойолы в Мэриленде, историка-африканиста Элизабет Шмидт «Иностранное вмешательство в Африке: от “холодной войны” к войне с терроризмом» [Schmidt, 2013]. С момента выхода работы прошло уже более двух лет, а рецензии на нее продолжают публиковаться в журналах одна за другой. Работа Э. Шмидт привлекла внимание историков, политологов, специалистов в области международных отношений, африканистов. И это неслучайно — одним из главных достоинств данного исследования является его полемический характер.

В книге анализируется целый ряд примеров внешнего — преимущественно внеконтинентального — вмешательства во внутренние дела африканских стран в период «холодной войны». Однако уже в подзаголовке автор подчеркивает связь событий прошлого с современными реалиями, а именно с «войной с терроризмом», которую западные державы ведут в том числе на Африканском континенте. Последняя глава книги как раз посвящена обзору событий с 1991 по 2010 г. В ней Э. Шмидт сознательно не углубляется в анализ выбранных сюжетов, планируя более подробно осветить их в своей следующей книге «От распада государства до войны с терроризмом: внешнее вмешательство в Африке после “холодной войны”», которая готовится к публикации [Schmidt, forthcoming]. В настоящей статье мы попытаемся дать краткую характеристику работе Э. Шмидт и остановиться на тех положениях и выводах исследования автора, которые вызвали наиболее острую реакцию научного сообщества и в очередной раз оживили дискуссию по проблемам внешнего вмешательства.

Первая глава книги Э. Шмидт посвящена взаимосвязи вопросов национализма, деколонизации и логики «холодной войны» в период с 1945 по 1991 г. Далее идут шесть обзоров конкретных примеров внешнего вмешательства в дела африканских стран. Вторая глава повествует о событиях в Египте и Алжире. В ней автор касается проблем радикального национализма, затрагивает тему Движения неприсоединения и собственно вопросы внешнего вмешательства в ситуацию в Северной Африке в 1952–1973 гг. Третья глава содержит обзор событий кризиса в Республике Конго в 1960–1965 гг. В четвертой главе рассказывается о деколонизации порту-

гальских владений в Африке. Обширная пятая глава посвящена правлению белого меньшинства на юге Африки в период с 1960 по 1990 г. Шестая глава содержит анализ ситуации на Африканском Роге (1952–1993), седьмая глава — размышления о политике Франции в ее африканских колониях (1947–1997). Наконец, в заключительной, восьмой, главе автор перебрасывает мостик между случаями вмешательства в дела африканских стран в эпоху «холодной войны» и схожими эпизодами разворачивающейся ныне «войны с терроризмом». Выбор сюжетов представляется достаточно логичным, но не исчерпывает всех случаев внешнего вмешательства, происходивших в Африке в рассматриваемый период, что отмечают и многие участники дискуссии [Welch, 2014: 1305].

В книге достаточно много говорится об интервенциях бывших колониальных держав, а также Советского Союза и США, есть упоминания Китая, Кубы. Э. Шмидт отмечает, что с разной степенью успеха бывшие метрополии стремились контролировать процесс деколонизации. Вместе с тем, отмечает она, «конфликты времен деколонизации открыли двери для интервенций других держав во время “холодной войны”». Наиболее драматичные эпизоды внешнего вмешательства произошли на тех территориях и в тех государствах, где влияние колониальных держав было минимальным» [Schmidt, 2013: 19].

Главная мысль книги Э. Шмидт заключается в том, что внешнее вмешательство в дела африканских государств зачастую приносило больше вреда, нежели пользы. Автор также показывает, что ориентация на достижение быстрых результатов во внешней политике часто подводила крупные державы: действия западных стран во время «холодной войны» нередко заставляли африканские государства прибегать к помощи Советского Союза. В свою очередь это влекло осуждение со стороны западных держав и демонизацию таких стран (в качестве примера можно привести Гвинею).

В книге также высвечивается проблема спонтанных внешнеполитических действий, совершаемых без учета широкого круга факторов. Это показано на примере того, как сначала США поддерживали Эфиопию против ее соседа в регионе — Сомали (которое тогда поддерживал СССР), однако после изменений политических устремлений режимов в этих странах сверхдержавы «поменялись» своими региональными партнерами [Schmidt, 2013: 26]. Во многих случаях границы между внешними интервенциями, осуществлявшимися в целях защиты политических или экономических интересов, и гуманитарными интервенциями и миротворческими операциями были весьма размытыми. Четыре основных постулата книги Э. Шмидт состоят в следующем:

– и колониальные державы, и обе сверхдержавы стремились контролировать процесс деколонизации с целью продвигать свои интересы;

– конфликты во время «холодной войны» и деколонизации, политика жесткой экономии, основанная на теории свободного рынка и навязанная ряду стран «третьего мира» международными финансовыми институтами, а также слабость постколониальных государств привели к жестким схваткам за власть и ресурсы после окончания «холодной войны»;

– глобальная война с терроризмом привела к увеличившемуся иностранному присутствию на континенте и возобновлению поддержки репрессивных режимов;

– в Африке в рассматриваемый период (1945–2010), по мнению Э. Шмидт, «внешнее вмешательство зачастую интенсифицировало конфликты, делало их более кровопролитными. Даже гуманитарные и миротворческие миссии иногда вредили тем людям, которым должны были помогать. В начале второго десятилетия без ясного пути вперед становится императивом чтобы голоса африканского гражданского общества были услышаны, и в будущих дебатах касательно внешнего вмешательства люди из тех стран, которые подвергаются такому вмешательству, имели возможность определять его повестку» [Schmidt, 2013: 229–230].

Книга Э. Шмидт написана на основе не архивных источников, а открытых первоисточников и литературы по теме. Рецензенты отмечают малое число ссылок в тексте работы, в отдельных частях — недостаточную проработанность историографии, хотя в книге после каждой главы даны обширные списки рекомендуемой к прочтению дополнительной литературы, сопровождаемые комментариями автора. Вместе с тем и к ним есть определенные нарекания — в них иногда отсутствуют значимые работы по той или иной теме, зачастую даются указания на достаточно старые издания.

Однако, как писала сама Э. Шмидт в ответ на одну из рецензий, сам формат серии кембриджских изданий «Новые подходы к африканской истории», в которой вышла и рассматриваемая нами книга, был нацелен на студентов как основную читательскую аудиторию. Такой формат предполагал, что книги содержат минимум сносок, написаны несложным языком и не преследуют цели донести до аудитории новые находки в области изучения архивных первоисточников, обзора новинок литературы по теме, глубокого обсуждения теоретических вопросов, которые были бы интересны специалистам в данной области. По сути, задачей работы Э. Шмидт было дать студентам (или читателям-неспециалистам), не знакомым с данной тематикой, полноценное представление о состоянии

изученности проблематики на данном этапе. Автор отмечала: «Как ученый, чьи предыдущие труды по Зимбабве и Гвинее были снабжены мощным ссылочным аппаратом и были основаны на исследовании источников, я могу понять разочарование Робинсона отсутствием цитирования источников. Однако, поскольку книги серии “Новые подходы к африканской истории” предназначены для использования в рамках “общих курсов по африканской и мировой истории”, для их написания был рекомендован стиль с минимальным количеством сносок и использованием вместо них списков литературы для дополнительного чтения студентов после каждой главы» [Schmidt, 2014].

Действительно, книга представляет собой хорошее учебное пособие для студентов и аспирантов, интересующихся историей Африки и «холодной войны», вопросами внешнего вмешательства в африканскую политику [Gleason, 2014]. Она написана легким, увлекательным языком, многие сложные вопросы в ней изложены в упрощенном виде, что, возможно, является недостатком для серьезных исследователей (хотя книга не претендует на всеохватность), но облегчает восприятие столь комплексных проблем для тех, кто только начинает изучать африканскую историю.

Вместе с тем отсутствие акцента на первоисточниках не смутило коллег Э. Шмидт по цеху, которые нашли для себя в ее труде много более содержательных тем для обсуждения. Во-первых, внимание коллег Э. Шмидт привлекла ее попытка дать определение самого понятия внешнего вмешательства. Термин «внешний/иностраннный» автор употребляет в отношении всех акторов — как африканских государств, так и «чуждых» политических сил, находящихся за пределами Африканского континента. Под «вмешательством» Э. Шмидт понимает «отношения между акторами с присутствующим в них дисбалансом сил» [Schmidt, 2013: 2]. Поясняя это определение, автор указывает: «Внешнее вмешательство имеет место, когда доминирующая страна использует силу или давление с тем, чтобы вмешаться в дела более слабого суверенного субъекта и осуществить свою власть над ним. Во многих случаях сила применяется, когда политическое давление не приносит результатов. Иногда интервенция может рассматриваться в позитивном свете, например, когда влиятельные страны вмешиваются в целях прекращения геноцида или поддержания мира. Часто, когда сильные страны вмешиваются с целью покорить, колонизировать, свергнуть правительства, привести к власти новые режимы или расхитить ресурсы, оно имеет негативные коннотации» [Schmidt, 2013: 2–3]. Согласно определению автора вмешательство не является синонимом «вовлечения» (engagement, involvement) или «влия-

ния», так как, с ее точки зрения, эти термины не раскрывают сути взаимоотношений между актерами [Schmidt, 2013: 2].

Интересен ряд аспектов в трактовке Э. Шмидт понятия «вмешательство».

Во-первых, она подчеркивает, что понимает внешнее вмешательство не только в плане военном или политическом, но и как борьбу за сердца и умы африканцев. Во-вторых, Э. Шмидт указывает на то, что границы между внешним вовлечением и вмешательством могут быть размытыми, и экономическое взаимодействие африканских стран с внешними силами иногда предшествовало внешнему вмешательству. Она подчеркивает, что, хотя книга посвящена внешнему вмешательству в Африке в его политическом и военном измерениях, нынешние проблемы континента не могут быть вполне поняты, если не принимать во внимание воздействие внешнего проникновения в африканские экономики. В-третьих, Э. Шмидт отмечает, что внешнее вмешательство не могло быть осуществлено без сотрудничества со стороны африканцев. «Для того чтобы произвести изменения в африканских странах, иностранные правительства должны вступать в альянсы с актерами на местах, которые получают выгоды от такого партнерства, какова бы ни была цена этого для остального населения той или иной страны» [Schmidt, 2013: 3].

Интересно сравнить трактовку вмешательства Э. Шмидт с подходом руководителя Центра по исследованиям холодной войны при Лондонской школе экономики Олда Арне Вестада, изложенным в книге «Глобальная холодная война: вмешательство в дела стран “третьего мира” и сотворение нашего времени» [Westad, 2006]. Ученый понимает вмешательство как «любое скоординированное и осуществляемое под руководством правительства действие одной страны, направленное на изменение траектории политического развития другой страны» [Westad, 2006: 3]. В целом определения исследователей перекликаются, однако Э. Шмидт делает акцент на вмешательстве как некоем взаимодействии двух или более акторов, при котором один из них обладает большей властью и возможностями оказывать давление.

Попытка Э. Шмидт подвести под исследование некую теоретическую базу вызвала весьма критическую реакцию научного сообщества. Многие участники стимулированной публикации неформальной дискуссии отметили несостоятельность данного определения, чем в очередной раз подтвердили сложность и многоаспектность проблематики, а также тот факт, что исчерпывающего определения понятия, в сущности, пока не удалось дать никому. Так, британский исследователь Руи Лопес писал в 2013 г.: «Концептуально

определение внешнего вмешательства, данное в книге (с. 2–3), является слишком расплывчатым, чтобы служить адекватным обоснованием принципа отбора кейсов или решения сосредоточиться в основном на военных и политических измерениях вмешательства. Шмидт и сама признает имеющиеся в книге значительные лакуны, в том числе отсутствие анализа гражданской войны в Нигерии, политики Иди Амина и роли внешнеэкономических факторов. Более того, за исключением Соединенных Штатов иностранные агенты рассматриваются как унитарные акторы» [Lopes, 2013: 569].

Другой участник импровизированной дискуссии по проблемам вмешательства, канадский эксперт Крис Робертс, отмечал в 2015 г., что зачастую при анализе африканской истории под внешним вмешательством в дела Африки понимается внеконтинентальное вмешательство, будь то со стороны государств Европы, Запада или Востока. При таком подходе вне рассмотрения остаются деятельность и взаимодействие африканских политических сообществ, элит, военных, торговцев, ученых, религиозных деятелей. В то же время стремление Э. Шмидт проанализировать роль африканцев в прецедентах вне- и внутриконтинентального вмешательства, по мнению К. Робертса, помогает создать более полную картину развития африканской политики и конфликтов с течением времени. Э. Шмидт, считает ученый, «улавливает то важное различие, при котором эпитет “внешний” относится не только к внеконтинентальным акторам (что ожидаемо), но и к внутриконтинентальным, и прослеживает комплексное взаимодействие и взаимосвязи между ними» [Roberts, 2015: 1]. Вместе с тем основной фокус книги настроен все же на вмешательство акторов, находящихся за пределами континента, в африканские дела.

Несомненный интерес ученых вызвало мнение автора (на наш взгляд, весьма противоречивое) о том, что внешнее вмешательство следует рассматривать не только в военном или политическом плане, но и как борьбу за сердца и умы африканцев. По всей видимости, подобное утверждение требует как минимум серьезных доказательств. Как отметил в своей статье наиболее критично настроенный по отношению к концепции Э. Шмидт британский ученый Джейсон Робинсон, американская исследовательница, к сожалению, очень мало уделила внимания тому, чтобы показать, как сами африканцы реагировали на попытки иностранных акторов завоевать их симпатии [Robinson, 2014].

При этом рецензенты книги отметили, что многие интересно поставленные и перспективные с точки зрения дальнейших исследований вопросы так и остаются без ответов.

Например, Э. Шмидт подчеркивает, что в течение периода деколонизации и «холодной войны» (1945–1991), а также первых двух десятилетий после ее завершения (1991–2010) внешнее вмешательство в Африке оказало большое влияние на исход конфликтов и судьбы африканских наций. Однако иностранные державы не просто навязывали свою волю пассивному континенту или использовали африканских акторов как «прокси» в собственных интересах — скорее внешние силы взаимодействовали с африканскими обществами весьма сложными способами. В то время как иностранные правительства играли на противоречиях внутри африканских стран, африканские акторы также использовали союзы с зарубежными государствами в собственных целях [Schmidt, 2013: 227]. Понятно, что такая постановка вопроса вызвала отдельный интерес со стороны как западных, так и африканских ученых и читателей. Однако раскрытие проблематики, в конечном счете выходящей на более общие вопросы о соотношении и роли внутренних и внешних сил, вызвало у участников полемики нареkania. В частности, американский исследователь сомалийского происхождения Абди Исмаил Саматар отмечал следующее: «...концептуальная основа книги базируется на стремлении показать некий баланс между внутренними и внешними силами в Африке, однако у читателя создается четкое впечатление, что многие африканские режимы-партнеры были креатурами внешних акторов. Это можно увидеть на примере Конго, Анголы и большинства стран зоны французского доминирования. Таким образом, в противовес изначальным постулатам книги можно с полным основанием утверждать, что <...> внешнее вмешательство было во многом “улицей с односторонним движением”» [Samatar, 2015: 105].

Вместе с тем многие участники дискуссии выступили в «защиту» Э. Шмидт. Так, британский исследователь Калев Росситер в своей рецензии отмечал, что тема внешнего вмешательства в африканскую политическую жизнь буквально неисчерпаема, и ее анализ осложняется тем, что, как пишет и сама Э. Шмидт, внешнее вмешательство порой сложно отделить от вовлечения, поскольку внешние акторы всегда комбинировали «жесткую» и «мягкую» силу. О взаимодействии каждой африканской страны с внешними акторами во время «холодной войны» можно было бы написать многое, поэтому автор была вынуждена ограничиться отбором лишь нескольких кейсов, и в силу этого книгу следует воспринимать скорее не как энциклопедию, а как «некий сборник примеров» [Rossiter, 2014: 271].

Научная дискуссия вокруг книги Э. Шмидт наметила ряд новых аспектов дальнейшего исследования проблематики внешнего



вмешательства применительно к Африке. По мнению ее участников, наиболее интересными вопросами являются следующие:

– роль изучения истории внешнего вмешательства в Африке для понимания логики современного мирополитического процесса [Rossiter, 2014: 271];

– взаимодействие внешних акторов с африканскими игроками при осуществлении разных типов вмешательства, совпадение их интересов при решении определенных задач и влияние такого сотрудничества на развитие африканских обществ и государств;

– новые типы и виды внешнего вмешательства в Африке, требующие дополнительного изучения (например, проникновение Китая в Африку по многим направлениям на настоящем этапе, деятельность других стран БРИКС на континенте и т.д.) [Kumah-Abiwo, 2014: 148].

– соотношение элементов «жесткой» и «мягкой» силы при осуществлении внешнего вмешательства в африканские дела в прошлом и настоящем (здесь важно рассматривать вопросы экономического сотрудничества, содействия развитию, борьбы за сердца и умы африканцев) [Walle, 2014];

– необходимость изучения опыта тех африканских стран, которые смогли достаточно успешно выстроить свою государственность и избежать ловушек неокOLONиализма, несмотря на попытки воздействия извне [Samatar, 2015: 105];

– вопросы легализации внешнего вмешательства в дела африканских стран на настоящем этапе под «вывесками» гуманитарных интервенций, многосторонних миротворческих операций, борьбы с терроризмом и последствия этой деятельности для африканских обществ [Rossiter, 2014: 272–273].

Работа Э. Шмидт, написанная с пониманием собственно африканского видения истории и большим сочувствием к Африке, а также вызванное ею широкое научное обсуждение побуждают к критическому восприятию проблем Африканского континента в целом и внешнего вмешательства в дела его стран в частности, отходу от «чисто» западной перспективы их рассмотрения. Если оценивать результаты дискуссии, то можно сказать, что во многом ее содержание представляет собой альтернативу нарративу так называемого афропессимизма. Книга Э. Шмидт и реакция на нее международного научного сообщества показали, что в современных проблемах Африки во многом виновны не сами африканцы, а внешние силы, которые практически на всем протяжении исторического взаимодействия с континентом активно преследовали свои цели в ущерб интересам широких слоев африканских обществ и проектам деколонизации и национального строительства. Дискус-

сия вокруг книги продемонстрировала, что уроки прошлого актуальны и сейчас. Развитие африканских стран на данном витке истории не должно быть вновь поставлено под угрозу деятельностью внешних игроков, направленной в основном на защиту своих интересов — политических (под эгидой «войны с терроризмом») или экономических (новая схватка за африканские ресурсы).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Gleason T. Elizabeth Schmidt. *Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror*. New York: Cambridge University Press, 2013. Book Review // World History Connected. 2014. Available at: [http://worldhistoryconnected.press.illinois.edu/11.3/br\\_gleason.html](http://worldhistoryconnected.press.illinois.edu/11.3/br_gleason.html) (accessed: 23.10.2015).

2. Kumah-Abiwu F. Elizabeth Schmidt. 2013. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror. Review // African Studies Quarterly. 2014. Vol. 14. Iss. 3. P. 146–148.

3. Lopes R. *Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror* (Cambridge: Cambridge University Press, 2013). Review // Cold War History. 2013. Vol. 13. Iss. 4. P. 568–570.

4. Roberts C.W.J. Foreign intervention in Africa: from the Cold War to the war on terror. Review // Canadian Journal of African Studies / Revue canadienne des études africaines. 2015. DOI: 10.1080/00083968.2015.1065072

5. Robinson J. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror. Review (no. 1702) // Reviews in History. December 2014. Available at: <http://www.history.ac.uk/reviews/review/1702> (accessed: 25.10.2015).

6. Rossiter C. Plus ça change. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror. By Elizabeth Schmidt. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. Review // The Journal of African History. 2014. Vol. 55. Iss. 2. P. 271–273.

7. Samatar A.I. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror. Review // African Geographical Review. 2015. Vol. 34. No. 1. P. 105.

8. Schmidt E. Author's response to the review of 'Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror' written by Jason Robinson // Reviews in History. 11 December 2014. Available at: <http://www.history.ac.uk/reviews/review/1702> (accessed: 22.10.2015).

9. Schmidt E. *Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.

10. Schmidt E. *From state collapse to the war on terror: Foreign intervention in Africa after the Cold War*. Athens: Ohio University Press, forthcoming.

11. Walle van de N. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror by Elizabeth Schmidt. Review // Foreign Affairs. March/April 2014. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/2014-02-18/foreign-intervention-africa-cold-war-war-terror> (accessed: 25.10.2015).

12. Welch C.E. Schmidt E. *Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. Review // Procedia — Social and Behavioral Sciences. March 2014. P. 1305.

13. Westad O.A. *The global Cold War: Third World interventions and the making of our times*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.

O.S. Kulkova

**AFRICA AS A THEATRE OF THE COLD WAR:  
NEW THEMES IN A SCHOLARLY DEBATE  
ON EXTERNAL INTERVENTION**

*Institute for African Studies of the Russian Academy of Sciences  
30/1 Spiridonovka, Moscow, 123001*

*Lomonosov Moscow State University  
1 Leninskie Gory, Moscow, Russia, 119991*

This review essay unveils substantial particularities of the approach to external intervention in internal affairs articulated in a recent book ‘Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the War on Terror’ by a renowned American specialist in African Affairs Elisabeth Schmidt and of a discussion, which started in the Western academic community after its publication. The reviewer shows the diversity of the Western scholars’ opinions on the issues of foreign involvement in political and social processes within African states during the Cold War and the subsequent decades. The essay also examines new aspects of studying external intervention problematique and the prospects for a further development of discourse on these issues, extremely significant for understanding driving forces of international relations and political developments across the globe in different historical periods.

**Keywords:** Africa, external intervention, Cold War, Third World, Elisabeth Schmidt, War on Terror, hard power, soft power, military intervention, decolonization, Non-Aligned Movement.

**About the author:** *Olga S. Kulkova* — PhD (History), Senior Research Fellow at the Centre for Studies of Russian-African Relations and Foreign Policy of African countries, Institute for African Studies, Russian Academy of Sciences; Senior Lecturer at the Chair of International Security, School of World Politics, Lomonosov Moscow State University (e-mail: kulkova-olga@yandex.ru).

**Acknowledgements:** The research has been accomplished with a financial support from the Russian Foundation for Humanities, project № 15-01-00363 ‘External Intervention in Domestic Affairs of the Third World States during the Cold War: Testing Level-of-analysis Approach’.

REFERENCES

1. Gleason T. 2014. Elisabeth Schmidt. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror. New York, Cambridge University Press, 2013. Book Review. *World History Connected*. Available at: [http://worldhistoryconnected.press.illinois.edu/11.3/br\\_gleason.html](http://worldhistoryconnected.press.illinois.edu/11.3/br_gleason.html) (accessed: 23.10.2015).
2. Kumah-Abiwu F. 2014. Elisabeth Schmidt. 2013. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror. Review. *African Studies Quarterly*, vol. 14, iss. 3, pp. 146–148.

3. Lopes R. 2013. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror (Cambridge: Cambridge University Press, 2013). Review. *Cold War History*, vol. 13, iss. 4, pp. 568–570.
4. Roberts C.W.J. 2015. Foreign intervention in Africa: from the Cold War to the war on terror. Review. *Canadian Journal of African Studies / Revue canadienne des études africaines*. DOI: 10.1080/00083968.2015.1065072
5. Robinson J. 2014. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror. Review (no. 1702). *Reviews in History*. Available at: <http://www.history.ac.uk/reviews/review/1702> (accessed: 25.10.2015).
6. Rossiter C. 2014. Plus ça change. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror. By Elizabeth Schmidt. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. Review. *The Journal of African History*, vol. 55, iss. 2, pp. 271–273.
7. Samatar A.I. 2015. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror. Review. *African Geographical Review*, vol. 34, no. 1, p. 105.
8. Schmidt E. 2014. Author's response to the review of 'Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror' written by Jason Robinson. *Reviews in History*. Available at: <http://www.history.ac.uk/reviews/review/1702> (accessed: 22.10.2015).
9. Schmidt E. 2013. *Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror*. Cambridge, Cambridge University Press.
10. Schmidt E. [Forthcoming]. *From state collapse to the war on terror: Foreign intervention in Africa after the Cold War*. Athens, Ohio University Press.
11. Walle van de N. 2014. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror by Elizabeth Schmidt. Review. *Foreign Affairs*. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/2014-02-18/foreign-intervention-africa-cold-war-war-terror> (accessed: 25.10.2015).
12. Welch C.E. 2014. Schmidt E. Foreign intervention in Africa: From the Cold War to the war on terror. Cambridge, Cambridge University Press, 2013. Review. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*, p. 1305.
13. Westad O.A. 2006. *The global Cold War: Third World interventions and the making of our times*. Cambridge, Cambridge University Press.