

## НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

**А.В. Чаплыгина\***

### МЕСТО РОССИИ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАРПЛАТНЫХ ПЕРЕВОДОВ

В сообщении рассмотрена роль Российской Федерации как одного из крупнейших участников сложившейся с начала XXI в. системы международных переводов денежных средств трудовыми мигрантами. Освещены вопросы государственного регулирования трансграничных зарплатных переводов и перспективы использования этого инструмента в российской внутриэкономической и внешней политике.

**Ключевые слова:** зарплатные переводы, сбережения и инвестиции, трансграничные денежные потоки, транзакционные издержки.

The essay explores the role of Russian Federation as an important participant in the modern system of international workers' remittances. It raises the issue of governmental regulation of cross-border remittances and envisages the prospects for using it as a tool in Russian economic and foreign policy.

**Key words:** workers' remittances, savings and investments, cross-border capital flows, transaction costs.

В современных условиях постепенной глобализации трудовых и финансовых рынков одним из важнейших видов трансграничных денежных потоков стали международные зарплатные переводы (МЗП)<sup>1</sup>. Это явление уже привлекло к себе внимание основных профильных международных организаций (Всемирного банка, Международного валютного фонда (МВФ), Банка международных расчетов и др.), а также аналитиков и чиновников многих стран.

В России относительно недавно были предприняты некоторые шаги по организации государственной системы содействия и контроля над такими переводами [9]. Однако проблеме МЗП в целом уделяется на удивление мало внимания. О России как о крупном

---

\* Чаплыгина Анна Владимировна, к.э.н., зав. сектором мониторинга Института энергетики и финансов, преподаватель кафедры истории международных отношений и мировой политики факультета мировой политики МГУ имени М.В.Ломоносова (e-mail: a\_chaplygina@fief.ru).

<sup>1</sup> Англоязычный вариант этого термина — workers' remittances.

поставщике энергоресурсов можно слышать весьма часто, а как о важнейшем источнике финансирования развития соседних стран с помощью зарплатных переводов — крайне редко.

\* \* \*

При составлении статистических массивов МЗП определяют как некоммерческие трансграничные трансферты между физическими лицами. Более широкое и одновременно конкретное определение подразумевает под такими переводами отсылку части заработка (в виде денежных средств или товаров) трудовых мигрантов на родину.

По данным Всемирного банка, официально зарегистрированный объем МЗП за 2008 г. составил без малого 400 млрд. долл. США, причем из них свыше 300 млрд. долл. было переведено в развивающиеся страны [16]. Однако эти цифры основаны на данных официальных платежных балансов, а каналы зарплатных переводов часто неофициальны и даже близки к криминальным. Поэтому незарегистрированный объем МВФ оценивает как примерно в полтора раза больший [10], что дает приблизительную совокупную величину зарплатных переводов за 2008 г. в 600 млрд. долл. США (для сравнения: в 2007 г. мировой объем переводов составил около 370 млрд. долл. США, из которых в развивающиеся страны было направлено около 280 млрд. долл.).

Международные зарплатные переводы стали заметным явлением в мировой экономике и политике не только благодаря их быстро выросшему объему, но и в связи с некоторыми присущими им важными особенностями. Во-первых, для развивающихся и особенно для наименее развитых стран МЗП в последние годы служат крупнейшим и самым надежным источником внешнего финансирования. Во-вторых, они являются естественным способом борьбы с бедностью (поскольку направляются наиболее необеспеченным и среднеобеспеченным слоям населения) и именно поэтому особенно важны для стран с низким уровнем дохода. В-третьих, МЗП демонстрируют большую стабильность, чем иностранные инвестиции, т.е. им присущ (что особенно важно в моменты финансовых катаклизмов) антициклический и антикризисный характер: объем таких переводов обычно растет в случае осложнения финансовой или иной ситуации в стране-получателе, когда приток частного капитала через инвестиции, наборот, слабеет [подробнее см.: 4; 7; 14].

Обосновав идею исключительной важности такого явления, как МЗП, обратимся к географии распределения стран-реципиентов и получателей этих денежных потоков. В рейтинге, регулярно составляемом Всемирным банком, первые места по итогам 2007 г. среди стран-лидеров по притоку переводов в долларовой выражении

занимают Индия, Китай, Мексика, Филиппины, Франция, Испания и Польша. Если же ранжировать страны-реципиенты по доле совокупного объема полученных из-за границы зарплатных переводов в валовом внутреннем продукте (ВВП), список лидеров будет таким: Таджикистан, Молдова, Лесото, Гондурас, Ливан, Гайана и Иордан.

В рейтинге стран, откуда утекают в виде зарплатных переводов наибольшие денежные объемы, первые места занимают, по данным за 2007 г., США, Россия, Швейцария, Саудовская Аравия, Испания, Германия и Италия. А по доле отсылаемых переводов в ВВП лидируют Люксембург, Ливан, Сьерра-Леоне, Бахрейн, Кыргызстан, Оман и Гайана.

В 2007 г. в Россию поступили из-за границы зарплатные переводы на сумму 4,1 млрд. долл. США, а из России было переведено 17,7 млрд. долл. Очевидно, что России принадлежит роль одного из главных доноров в мировых потоках зарплатных переводов, однако об этом крайне редко упоминается в мировых и российских СМИ. Между тем это вполне важный повод для обсуждения, например, на уровне стран “большой восьмерки” при дискуссиях о масштабах и формах помощи наименее развитым странам в условиях кризиса.

\* \* \*

Российская статистика масштабов участия нашей страны в сложившейся мировой системе трансграничных денежных переводов трудовых мигрантов содержится в платежных балансах (в их нейтральном представлении). В соответствии с определением Всемирного банка [15] показатель общих денежных переводов может быть сформирован из трех компонентов:

- зарплатных переводов трудовых мигрантов, пребывающих за пределами своей страны более года;
- оплаты труда, включая начисленную заработную плату и другие платежи в пользу сезонных, временных и приграничных рабочих, пребывающих в России менее года;
- трансфертов, связанных с миграцией, т.е. оценочного денежного эквивалента стоимости имущества и финансовых активов, перемещаемых мигрантами в Россию при переезде.

Интересующая нас часть этого общего показателя — первая, относящаяся к собственно зарплатным переводам, — может быть приблизительно принята за значение позиции “Денежные переводы работающих”, содержащейся в строках раздела платежного баланса “Текущие трансферты”.

Последний доступный на интернет-сайте Центрального банка Российской Федерации платежный баланс [2] — за первый квартал

текущего 2009 г. — сообщает, что выплаты по позиции “Денежные переводы работающих”, полученные в РФ из-за рубежа, за указанный выше период составили 173 млн. долл. США (из них из стран дальнего зарубежья — 41 млн. долл., из стран СНГ — 132 млн. долл.); переводы же по этой позиции из РФ за границу за тот же период достигли значения в 978 млн. долл. США (из них в страны дальнего зарубежья — 107 млн. долл., а в страны СНГ — 871 млн. долл.)<sup>2</sup>.

Как видно из приведенной ниже диаграммы (рис. 1), объемы денежных переводов работающих, направляемые из России в страны СНГ, в течение последних 5 лет постоянно растут и являются наиболее существенным компонентом данного агрегированного показателя, значительно превосходя объемы полученных переводов (как из стран СНГ, так и из остальных стран мира), а также масштаб переводов в остальные страны мира: отток денежных средств из РФ в СНГ через этот канал вырос с 2,1 млрд. долл. США в 2004 г. до 6,6 млрд. долл. по итогам 2008 г.

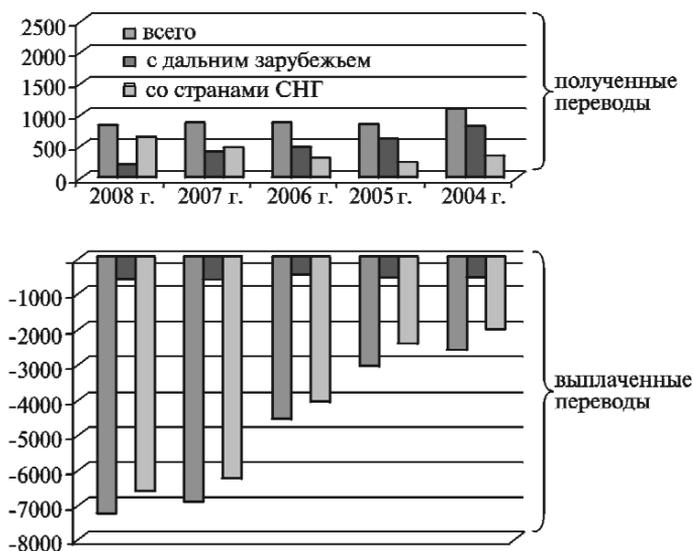


Рис. 1. Динамика показателя платежного баланса РФ “Денежные переводы работающих”, 2004–2008 гг. (млн. долл. США)

<sup>2</sup> Агрегированные данные с 2004 г. рассчитываются на основании формы № 407, данных участников рынка денежных переводов, а также обследований трансграничных переводов, проводимых ЦБ. Ранее поквартальный анализ проводился Центробанком не столь подробно и лишь на основании данных участников рынка денежных переводов, поэтому сопоставление с более ранними рядами невозможно.

Для сравнения интересно привести здесь же официальные данные платежного баланса РФ о масштабах технической и гуманитарной помощи государственных органов России странам СНГ — этого важнейшего канала российского экономического и политического влияния, включающего в себя безвозмездную финансовую и материальную помощь, а также те целевые средства, что выделяются из федерального бюджета для поддержки соотечественников, проживающих за рубежом. За 2008 г. трансферты из России в СНГ в рамках технической и гуманитарной помощи исчислялись лишь 152 млн. долл. США, тогда как по статье “денежные переводы работающих” только через официальные каналы, как уже упомянуто, мигрантами было отправлено домой 6,6 млрд. долл. США.

О страновой структуре зарплатных переводов из России за рубеж можно судить по оперативным аналитическим комментариям<sup>3</sup> Центрального банка РФ к публикуемому им платежному балансу. При анализе Центробанком учитываются лишь те трансграничные переводы, что осуществлены через специализированные системы денежных переводов<sup>4</sup>, а также через отделения Почты России гражданами-нерезидентами. Это существенно сужает обсуждаемый нами показатель МЗП, поскольку не включает в рассмотрение, во-первых, переводы мигрантов, успевших приобрести российское гражданство (или имевших его ранее); а во-вторых, переводы через иные, в том числе неофициальные, каналы, но прежде всего через кредитные организации (с открытием в них банковского счета или без оного).

Итак, за первый квартал 2009 г. со странами дальнего зарубежья Россия достигла нулевого сальдо переводов, отправив и получив по 162 млн. долл. США; за второй квартал сальдо стало отрицательным (отправлено 192 млн. долл. США, получено 173 млн. долл.). Со странами СНГ за те же два квартала сальдо составило -1,2 млрд. долл. США (приток — 250 млн. долл., отток — 1,45 млрд. долл.) и -1,9 млрд. долл. США (приток стабилен на уровне 250 млн. долл., отток резко вырос до 2,12 млрд. долл.). При этом наибольшие суммы за два квартала текущего года были отправлены из России в следующие страны:

- Узбекистан (290 млн. долл. США за I квартал, 470 млн. — за II квартал 2009 г.);

---

<sup>3</sup> Трансграничные переводы, осуществленные через системы денежных переводов и Почту России по основным странам-контрагентам за I и II кварталы 2009 г. [3].

<sup>4</sup> В их перечень входят 17 работающих в России агентств: Anelik, BLIZKO, Coinstar Money Transfer, Contact, InterExpress, Migom, MoneyGram, PrivatMoney, UNIStream, Western Union, АзияЭкспресс, АЛЛЮР, Блиц, Быстрая Почта, Гута Спринт, Золотая Корона, ЛИДЕР.

- Таджикистан (270 млн. долл. США за I квартал, 390 млн. — за II квартал 2009 г.);
- Украина (230 млн. долл. США за I квартал, 310 млн. — за II квартал 2009 г.);
- Киргизия (150 млн. долл. США за I квартал, 220 млн. — за II квартал 2009 г.);
- Армения (130 млн. долл. США за I квартал, 200 млн. — за II квартал 2009 г.);
- Молдова (120 млн. долл. США за I квартал, 185 млн. — за II квартал 2009 г.);
- Азербайджан (110 млн. долл. США за I квартал, 150 млн. — за II квартал 2009 г.);
- Грузия (100 млн. долл. США за I квартал, 120 млн. — за II квартал 2009 г.<sup>5</sup>).

Как видно из данного перечня, российские переводы в страны СНГ подтверждают, даже несмотря на неизбежное влияние сезонного фактора, тезис об антикризисном характере МЗП. Кроме того, они мало политизированы, поскольку перечисленные выше страны исторически и экономически остаются тесно связанными с Россией, в том числе и за счет трудовых мигрантов. Как представляется, широкое использование этих данных могло бы улучшить имидж России и укрепить экономические и политические связи на пространстве СНГ.

\* \* \*

Международные эксперты сходятся во мнении, что больше всего от нынешнего финансового кризиса пострадают зарплатные переводы типа “Юг–Юг” и, в частности, переводы из таких стран, как Россия, Индия и ЮАР [см., например: 2]. Между тем России за последние годы удалось достичь немалых успехов в сфере государственного содействия трансграничным денежным переводам, так что кризисное снижение будет ощутимо меньшим, чем могло бы быть.

Известно, что государство в состоянии поощрять потоки МЗП путем усилий по снижению трансакционных издержек для этих денежных потоков. Поэтому во многих странах действуют различные региональные инициативы низкочастотных коридоров для зарплатных переводов, наиболее известная и успешная из которых — американская *WHI* (или “Инициатива Западного полушария”).

---

<sup>5</sup> Эти суммы за два квартала вполне сопоставимы с официальной годичной правительственной гуманитарной помощью, запланированной для Грузии Соединенными Штатами на предыдущий 2008 г.: как заявлялось в прессе, она должна была составить 570 млн. долл. США [см., например: 13].

На постсоветском пространстве сделана попытка использования подобной модели и создана Платежная инициатива СНГ (проект “Инициатива СНГ в области платежных систем и расчетов ценных бумаг”, или *CISPI*).

Благоприятная экономическая ситуация в стране и развитие финансовых инструментов и технических возможностей позволили либерализовать российский рынок денежных переводов гораздо значительнее, чем, например, банковский. Стоимость перевода денежных средств из России (особенно в страны СНГ) ниже, чем во многих развитых странах, — об этом свидетельствуют, например, данные проводимого Всемирным банком мониторинга затратности зарплатных переводов по всему миру (база данных “Remittance Prices Worldwide”).

Однако операторы денежных переводов не предоставляют своим пользователям тех услуг, которыми их могли бы обеспечить банки (хранение и инвестирование средств и т.п.), а именно эта составляющая позволяет стране-донору не просто служить источником финансирования, но и использовать переводы трудовых мигрантов в интересах собственного устойчивого развития.

На уровне инфраструктуры и институтов, задействованных в отправке, получении и использовании зарплатных переводов, у России есть немало возможностей для совершенствования. Более либеральный банковский сектор способствовал бы более полному включению трудящихся в России мигрантов в сберегательно-инвестиционные потоки и уменьшил бы масштабы неформальных зарплатных переводов, уведя их с “черного” и “серого” рынков.

\* \* \*

Весьма важен при рассмотрении феномена МЗП политический контекст упоминания данной проблемы в СМИ. Поскольку ведущим мировым донором переводов с большим отрывом являются Соединенные Штаты, то и в мировой политико-экономической прессе больше всего дискуссий о масштабах и режиме государственного регулирования системы зарплатных переводов именно из этой страны.

Так, например, на конференциях Всемирного банка или в финансовых блогах журналов “Экономист” и “Шпигель” можно услышать следующую рекомендацию: самый простой путь для богатых стран вообще и США в частности в деле предоставления финансовой помощи развивающимся и особенно наименее развитым странам — это упрощение иммиграционного законодательства либо (поскольку это очень политически чувствительный вопрос) максимально возможное удешевление и упрощение существующих систем денежных трансфертов из США.

В менее обобщенном виде в прессе регулярно появляются комментарии, касающиеся влияния текущего финансового кризиса на снижение объемов зарплатных переводов из США. При обсуждении в течение последнего года в американских и мировых СМИ масштабов и направлений программ антициклической государственной поддержки в США неоднократно упоминался именно этот аргумент: как известно, одна из наиболее пострадавших от кризиса отраслей американской промышленности — строительная — является и отраслью с максимальной долей мексиканских трудовых мигрантов среди занятых.

Интересен и тот факт, что в ходе турне по Латинской Америке президент Б. Обама немало говорил об упрощении систем зарплатных переводов из США: в частности, одной из своих заслуг в деле налаживания политического диалога с Кубой он считает именно снятие некоторых ограничений на денежные переводы проживающих в США кубинцев на родину.

Российское же руководство пока мало использует тему МЗП в политических дискуссиях с соседями по СНГ: по крайней мере, в открытых источниках такую информацию найти затруднительно, хотя имеется довольно много публикаций (в том числе в таких авторитетных профильных изданиях, как “Ведомости” или “КоммерсантЪ”) о весомости банковских и внебанковских систем переводов в отдельных странах СНГ. Возможно, к настоящему времени еще не сложилась традиция обсуждения этой проблемы ни на государственном, ни на общественном уровне, однако она вполне может быть заложена благодаря более активным дискуссиям на данную тему в научной среде — как среди экономистов и политологов, так и среди представителей других социальных наук.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Перспективы развития мировой экономики: кризис и подъем. Апрель 2009 [Washington, D.C.]: Международный Валютный Фонд, 1980-в (Обзоры мировой экономики и финансов, 1999–8058) // Международный Валютный Фонд [Официальный сайт]. URL: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/weo/2009/01/pdf/text.pdf> (дата обращения: 10.09.2009).

2. Платежный баланс и внешний долг Российской Федерации. I квартал 2009 года // Вестник Банка России. 13 августа 2009 г. № 48–49 // Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. URL: <http://www.cbr.ru/publ/Vestnik/ves090813048d.zip> (дата обращения: 15.09.2009)..

3. Центральный банк Российской Федерации [Официальный сайт]. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/> (дата обращения: 15.09.2009).

4. *Chami R., Barajas A., Cosimano T., Fullenkamp C., Gapen M., Montiel P.* Macroeconomic Consequences of Remittances. Occasional Paper N 259. Washington, D.C.: International Monetary Fund, 2008.

5. *Cuc M., Lundbäck E., Ruggiero E.* Migration and Remittances in Moldova Washington, D.C.: International Monetary Fund, 2005.

6. *Freund C.L., Spatafora N.* Remittances: Costs, Determinants and Informality. Policy Research Working Paper N 3704. Washington, D.C.: World Bank, 2005.

7. *Ghosh B.* Migrants' Remittances and Development: Myths Rhetoric and Realities. Geneva: International Organization for Migration, 2006.

8. *Kugler M., Rapoport H.* International Labor and Capital Flows: Complements or Substitutes? // *Economics Letters*. 2007. Vol. 94. Issue 2. P. 155–162.

9. *Quillin B., Segni C., Sirtaine S., Skamnelos I.* Remittances in the CIS Countries: A Study of Selected Corridors. Europe and Central Asia — Chief Economist's Regional Working Paper Series. Vol. 2. N 2. Washington, D.C.: World Bank, Finance and Private Sector Development Department (ECSPF), July 2007.

10. *Ratha D.* Remittances: A Lifeline for Development. International Monetary Fund, 2007.

11. *Ratha D., Shaw W.* South–South Migration and Remittances. Washington, D.C.: World Bank, 2005.

12. Remittances: International Payments by Migrants. Washington, D.C.: Congress of the United States, Congressional Budget Office, May 2005.

13. Rice Announces \$1 billion in U.S. Aid for Georgia, 03.09.2008 // REUTERS UK [Official site]. URL: <http://uk.reuters.com/article/idUK-WBT00963520080903> (дата обращения: 13.09.2009).

14. *Sayan S.* Business Cycles and Workers' Remittances: How Do Migrant Workers Respond to Cyclical Movements of GDP at Home? Working Paper N 06/52. Washington, D.C.: International Monetary Fund, February 2006.

15. Workers' Remittances: an Important and Stable Source of External Development Finance. *Global Development Finance*, 2003. Washington, D.C.: World Bank, 2004.

16. World Bank: Remittance Market Outlook // The World Bank [Official site]. URL: <http://go.worldbank.org/NPD63OTRR0> (дата обращения: 10.09.2009).