

## **АРКТИКА — ОСВОЕНИЕ «ТЕРРИТОРИИ ДИАЛОГА».**

*ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА,  
ДЕКАНА ФАКУЛЬТЕТА МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ  
АКАДЕМИКА РАН А.А. КОКОШИНА*

Дорогой читатель!

У Вас в руках первый тематический номер нашего журнала — «Арктика: политика, экономика, устойчивое развитие».

Подготовка тематических номеров по наиболее актуальным проблемам современных международных отношений и мировой политики была определена в качестве одного из приоритетных направлений развития серии с момента ее учреждения в 2009 г. «Арктический» выпуск является долгожданным результатом усилий по претворению этой идеи в жизнь, плодотворность которых предстоит оценить Вам.

Арктика была выбрана нами в качестве объекта изучения неслучайно. Вряд ли найдется на планете регион, роль которого в мировой политике за последние годы выросла бы столь же стремительно и ощутимо. Выход арктической проблематики на первый план в повестке дня мирового сообщества в значительной степени обусловлен экзогенным фактором, имеющим отношение к экономической деятельности человека вдали от полярных широт. Речь идет об изменении глобального климата, последствия которого проявляются в Заполярье быстрее и заметнее, чем в любом другом регионе мира, и затрагивают самые разные сферы: безопасность, политику, экономику, экологию.

Обусловленное глобальным потеплением таяние ледяного покрова в Северном Ледовитом океане вкупе с повышением мировых цен на энергоресурсы и сокращением их мировых запасов сделало добычу углеводородов в суровых условиях полярных широт стратегически важной и рентабельной. В то же время уменьшение площади льда в арктических акваториях обозначило возможность открытия ранее труднодоступных морских маршрутов, таких как Северо-Западный проход и Северный морской путь, для навигации на протяжении большей части года, что в перспективе может не только привести к кардинальной перестройке торговых путей, но и оказать прямое воздействие на систему обеспечения безопасности и стратегической стабильности на региональном и глобальном уровнях.

Это, в свою очередь, поставило вопрос об условиях доступа к природным ресурсам и транспортным артериям, многократно повысив интерес к региону со стороны как арктических государств (Дании, Канады, Норвегии, России, США), так и неарктических держав (Европейского союза, Китая, Индии, Южной Кореи, Японии

## **THE ARCTIC: EXPLORATION OF THE «TERRITORY OF DIALOGUE».**

*INTRODUCTION BY THE EDITOR-IN-CHIEF —  
ANDREYA A. KOKOSHIN, DEAN OF THE FACULTY OF WORLD  
POLITICS OF LOMONOSOV MOSCOW STATE UNIVERSITY,  
MEMBER OF RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES*

Dear readers!

We are pleased to introduce the first topical issue of our journal — «The Arctic: Politics, Economics, Sustainable Development».

The decision to publish topical issues on the most pressing challenges of contemporary international relations and world politics was determined to be one of the priority directions for the development of our journal since its founding in 2009. The «Arctic» issue is the long-awaited result of our efforts to bring this idea to life. The extent to which these efforts are valuable is ultimately decided by our readership.

It is no coincidence that we have chosen the Arctic as the first topical issue. One can hardly find another region on the planet whose role in world politics has increased so dramatically over the last few years. This fact can be explained by economic activity very far from the polar latitudes. I am referring to the causes of global climate change occurring far from the Arctic that manifest themselves in the Circumpolar North much faster, and in a much more noticeable manner, than in any other region of the world. These consequences reverberate across different sectors: security, politics, economics, and environment.

The reduction of sea ice in the Arctic Ocean caused by global warming, as well as the increase in the price of energy resources and a reduction of their reserves, has made the exploitation of hydrocarbons in the severe conditions of the polar latitudes both strategically important and economically rational. At the same time, it has become possible that the once-hard-to-reach Arctic sea routes, such as the Northwestern Passage and the Northern Sea Route, will become open for navigation for the most part of the year. This, in turn, will lead to the restructuring of the global trade network and have a direct impact on the system of security and strategic stability on both regional and global levels.

This raises the question about the conditions for access to the natural resources and shipping routes of the Arctic and has increased interest in the region on the part of both coastal Arctic states (Denmark/Greenland, Canada, Norway, Russia, the United States) and non-Arctic powers (the European Union, China, India, South Korea, Japan etc.). The

и др.). На первый план вышли проблемы арктического суверенитета и способы его обеспечения:

— собственно *юридические* (на основе Конвенции ООН по морскому праву) — посредством заявления прав на расширенный континентальный шельф и определения правового статуса арктических морских путей;

— *дипломатические* — путем проведения двусторонних и многосторонних переговоров и разработки эффективных механизмов регионального управления;

— *военно-стратегические* — с помощью усиления военного присутствия в полярных широтах и комплексного обеспечения национальной и международной безопасности, в том числе от нетрадиционных угроз, таких как распространение оружия массового уничтожения и терроризм;

— и, наконец, *социально-экономические* — путем обеспечения стабильного развития приарктических районов.

На все это накладываются задачи экологического и культурно-цивилизационного плана, связанные с необходимостью внедрения ответственного подхода к проблемам защиты окружающей среды в Арктике, играющей ключевую роль в экосистеме планеты, а также сохранения культурного своеобразия проживающих в регионе коренных народов.

В этом контексте увеличение роли Заполярья в мировой политике представляется более чем оправданным и закономерным. Продемонстрировать это можно на конкретных примерах, перечислив некоторые наиболее значимые для системы международных отношений события последних лет, в центре которых оказался Арктический регион. В их числе:

— организация Российской Федерацией полярной океанографической экспедиции «Арктика-2007» под руководством депутата Государственной Думы РФ А.Н. Чилингарова, призванная доказать континентальную природу хребтов Ломоносова и Менделеева и тем самым обосновать права России на расширение границ своего континентального шельфа в Северном Ледовитом океане;

— осуществление аналогичных экспедиций другими арктическими державами — Соединенными Штатами, Канадой, Норвегией, Данией; объявление Данией в мае 2011 г. о своем намерении выдвинуть официальные претензии на пять районов континентального шельфа, расположенных вокруг Фарерских островов, Гренландии и собственно Северного полюса;

— строительство новых военных баз в Арктике Канадой и Соединенными Штатами и проведение масштабных военных учений в Заполярье арктическими странами;

— подписание в 2008 г. Илулиссатской декларации, обозначившей, с одной стороны, стремление пяти арктических держав решать проблемы региона в своем «узком кругу» и блокировать попытки

agenda in the Far North has become dominated by concerns about Arctic sovereignty and the various mechanisms of how to strengthen it. These mechanisms can be structured as follows:

- *strictly legal* (based on the United Nations Convention on the Law of the Sea) through submitting claims to an extended continental shelf and defining the legal status of sea routes in the Arctic Ocean;

- *diplomatic* — through conducting bilateral and multilateral negotiations and elaborating on the effective mechanisms of regional governance;

- *military-strategic* — through strengthening military presence in the Circumpolar North and adopting comprehensive approaches to national and international security and protection against various threats, including asymmetric ones, such as the proliferation of weapons of mass destruction and terrorism;

- *socio-economic* — through securing stable and sustainable development of the polar regions.

One must also add to this list environmental and cultural-civilizational concerns pertaining to the necessity of adopting a responsible approach to preserving the environment of the Arctic region that plays such a pivotal role in the ecosystem of the Earth, and in preserving and sustaining the cultural diversity of Indigenous populations.

In this context, there is an increased role for the Circumpolar North in world politics. This increase can be demonstrated by citing just a few of the most significant events that happened in the Arctic region in the last few years. These include:

- mounting of the Russian oceanographic expedition «Arctic-2007» under the leadership of the member of State Duma of the Russian Federation Artur Chilingarov that was aimed to prove that the Lomonosov and Mendeleev Ridges are the natural prolongation of Russia's mainland territory, and to justify the country's claim to extending its continental shelf in the Arctic Ocean from 200 nautical miles to 350 nautical miles;

- accomplishment of expeditions of a related kind by other Arctic powers — the United States, Canada, Norway, Denmark/Greenland; a formulation of the Danish intent to file the submission of its claim over 5 sectors of the continental shelf around Greenland, the Faroe Islands and the North Pole in 2011;

- building of new military bases in the Arctic by Canada and the United States and execution of the large-scale military exercises in the Circumpolar North by the Arctic Powers;

- signing of the Ilulissat Declaration in 2008 that committed the five Arctic powers with Arctic Ocean coastline to solve the problems of the region amongst themselves and to block the aims of establishing a comprehensive governance regime in the Arctic, and highlighting the need to solve the problems in the Arctic region through peaceful means;

установления всеобъемлющего международно-правового режима для управления Северным Ледовитым океаном, а с другой — подчеркнувшей необходимость урегулировать проблемы Арктики мирными средствами;

— заключение российско-норвежского договора о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане в Мурманске осенью 2010 г.;

— первое в истории Арктического совета *юридически обязывающее* межправительственное соглашение, оговаривающее международно-правовой контекст взаимодействия и основные параметры сотрудничества, в том числе обмен данными, порядок участия в спасательных мероприятиях, подписанное в ходе седьмой министерской сессии в Нууке 12 мая 2011 г.

Даже из этого беглого перечисления видно, что в современных международных отношениях в Арктическом регионе посеяны зерна как соперничества, так и сотрудничества, и то, какие из них взрастут быстрее, в значительной степени зависит от самих арктических держав, в том числе от позиции нашей страны.

Российская Федерация является крупнейшей арктической державой, и без учета ее интересов проблемы региона не могут быть решены в конструктивном ключе, предполагающем одновременно освоение «арктической кладовой» планеты, укрепление мира и безопасности в регионе и достижение целей устойчивого человеческого развития. Именно в этом контексте имеет смысл рассматривать многократное увеличение интереса со стороны российского руководства к Арктике, наиболее ярким воплощением которого стало принятие важных правительственных документов. К ним в первую очередь относятся Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу, на базе которых была разработана комплексная Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года (проект внесен для утверждения в Правительство РФ в ноябре 2010 г.). Ориентированная на комплексное и сбалансированное пространственное развитие с учетом хрупкости природной среды в Арктическом регионе, Стратегия призвана содействовать укреплению национальной безопасности (во всех сферах жизнедеятельности), а также поддержанию обороноспособности России в Арктике на уровне, адекватном характеру существующих и потенциальных вызовов и угроз в военной сфере и соответствующем международным обязательствам РФ.

Нет никаких сомнений в том, что заявленные в Стратегии задачи могут быть решены только при поддержке усилий, предпринимаемых правительством, со стороны научно-экспертного сообщества. Именно на ученых и специалистов, представляющих гуманитарные и естественные науки, ложится ответственность не только за про-

— signing of a Treaty between the Kingdom of Norway and the Russian Federation on maritime delimitation and cooperation in the Barents Sea and the Arctic Ocean in Murmansk in September 2010;

— conclusion of the first legally-binding intergovernmental agreement in the history of the Arctic Council that establishes the legal framework for interaction and the key parameters of cooperation (including data-sharing) regarding participation in the search-and-rescue missions; the agreement was signed at the 7<sup>th</sup> ministerial session of the Arctic Council in Nuuk on 12 May 2011.

Even this brief citation demonstrates that international relations in the Arctic Region contain seeds of both competition and cooperation. Which seed will grow faster? The answer to this question depends on the Arctic powers themselves, and our country, in particular.

The Russian Federation is the largest Arctic country, and without taking into account of its interests, the problems of the region cannot be solved in a constructive manner that will enable exploration of the «Arctic treasure house» of the planet, strengthening of peace and security in the region, and securing the goals of sustainable human development. It is in this context that we have to perceive a multifold increase in interest in the Arctic on the part of the Russian leadership which is manifested most prominently in adopting the pivotal doctrinal governmental documents. These include: the «Basic Principles of the State Policy of the Russian Federation in the Arctic up to 2020 and Beyond»: which served as the basis for elaboration of the comprehensive «Strategy of Development of the Arctic Zone of the Russian Federation and National Security up to 2020» (the draft of the Strategy was introduced to the Russian Government in November 2010). The Strategy is oriented toward a comprehensive and well-balanced development of the Arctic Region taking into account the fragility of its environment. It is aimed at strengthening national security (in all dimensions), and maintaining the defense capabilities of the Russian Federation in the Arctic on the level which is adequate to the character of existing and eventual military challenges and threats and corresponds with the international obligations of the Russian Federation.

It is beyond any doubt that the tasks defined in the Strategy can be achieved solely through the support of governmental activities on the part of the academic community. It is the scientists and experts from social and natural sciences who have to take responsibility not only for conducting their own research, and providing policy recommendations, but also for the initiation of domestic and international dialogue on the wide range of the Arctic issues.

ведение собственных исследований и разработку практических рекомендаций, но и за инициирование диалога по самому широкому спектру проблем Арктического региона как внутри нашей страны, так и за ее пределами.

Московский университет — один из тех научно-исследовательских центров, который способен справиться с этой высокой миссией. Неслучайно 22—23 сентября 2010 г. именно в МГУ имени М.В. Ломоносова состоялся организованный Русским географическим обществом при поддержке информационного агентства «РИА Новости» Международный форум «Арктика — территория диалога». В нем приняли участие ведущие мировые эксперты, ученые и политики, включая Председателя Правительства РФ В.В. Путина и Специального представителя Президента РФ по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике А.Н. Чилингарова.

Свою лепту в закрепление за МГУ статуса площадки для обсуждения наиболее острых проблем Арктического региона решил внести и факультет мировой политики, который является координатором выпуска данной серии «Вестника Московского университета». Осенью 2010 г. наш факультет получил приглашение от Университета штата Калифорния (Ирвайн) принять участие в подготовке крупной международной конференции «Экологическая безопасность в Арктическом регионе» (Preserving the Environment of the Arctic Region) и обеспечить на ней российское представительство (конференция была проведена в рамках долгосрочного проекта «Обеспечение устойчивого развития в XXI веке» (Towards Sustainable XXI Century) с привлечением ведущих мировых экспертов по проблемам Арктики из США, Канады, Норвегии, Финляндии). Факультет с готовностью откликнулся на данное приглашение, оказав содействие в выборе делегата от Российской Федерации (им стал видный специалист по проблемам российско-норвежских отношений и политике Норвегии в Заполярье А.К. Криворотов) и направив представительную группу своих сотрудников, включая зам. главного редактора серии А.А. Сидорова, ответственного секретаря В.И. Бартенева и члена редколлегии Е.Н. Глазунова, для участия в конференции и подготовки «арктического выпуска». Так было положено начало международному проекту, который является олицетворением идеи «Арктика — территория диалога» в научной сфере и уже собрал под своими знаменами представителей различных стран (России, США, Канады) и дисциплин (политологии, международных отношений, экономики, социальной экологии, геологии). Авторы большей части представленных в номере материалов — участники данной конференции.

Открывает номер теоретическая статья одного из ведущих мировых экспертов по проблемам многостороннего управления в Арктическом регионе, председателя оргкомитета проекта Arctic Governance Project Орана Р. Янга (Университет штата Калифорния,

Lomonosov Moscow State University is one of the research hubs that is capable of accomplishing such a pivotal mission. It is no coincidence that MSU hosted the international forum «Arctic — Territory of Dialogue» which was organized by the Russian Geographical Society with support from the Information Agency «RIA-Novosti». It took place on 22—23 September, 2010. The attendees at the forum were leading world experts, scientists and politicians, including the Prime-Minister Vladimir Putin and the Special Ambassador of the Present of the Russian Federation on international cooperation in the Arctic and the Antarctic, Artur Chilingarov.

The Faculty of World Politics that coordinates the publication of this series of the «Moscow State University Bulletin» chose to make its own contribution to the process of addressing the most challenging issues of the Arctic Region on behalf of Moscow State University. In the fall 2010 our faculty was invited by the University of California (Irvine) to take part in the preparation of the major international conference «Preserving the Environment of the Arctic Region» with participation of leading world experts on the Arctic from the United States, Canada, Norway and Finland and to secure Russian representation at this forum (the conference was organized under the auspices of a long-term project «Towards Sustainable XXI Century»). Our Faculty accepted eagerly and willingly this invitation. It provided support by choosing the delegate from the Russian Federation — Andrey A. Krivorotov, the leading expert on the Russian-Norwegian relations and Norway's policy in the Circumpolar North — and sending to Irvine a large group of its faculty members, including the Deputy Editor-in-Chief of this journal Andrey A. Sidorov, Managing Editor Vladimir I. Bartenev, and a member of the Editorial Board Elena N. Glazunova to take part in the conference and prepare a publication of a topical issue on the Arctic. This laid the foundation of the international project that epitomizes the idea of Arctic as a territory of dialogue and rallied under its banners academics from different countries (Russian Federation, United States, Canada) and disciplines (political science, international relations, economics, social ecology, marine geophysics). The majority of the contributors to this issues presented their views at the aforementioned conference.

The opening article is the contribution by Oran R. Young — one the leading experts on issues of multilateral governance in the Arctic Region, Professor at Bren School of Environmental Science and Management at University of California (Santa-Barbara), United States, and the chair of the Steering Committee of the Arctic Governance Project The article which the author agreed to publish in our journal prior to the publication

Санта-Барбара, США). Представленный материал, который автор любезно согласился опубликовать на русском языке в нашем журнале до выхода англоязычной версии, имеет все шансы вызвать широкую полемику в научном сообществе. Ставя вопрос о том, какое значение радикальные изменения в Арктике имеют для человечества и как именно должно строиться осмысление их последствий для сферы политики и управления, Оран Р. Янг полагает, что ответ зависит от выбора парадигмы, или концептуального фрейма, в рамках которого мы объясняем и оцениваем процессы, происходящие в Заполярье в последние годы. Автор противопоставляет две трактовки, предлагаемые приверженцами неореалистической/геополитической парадигмы и сторонниками парадигмы социально-экологических систем, и приводит широкий набор аргументов в пользу выбора последней для сохранения Арктики в качестве зоны мира.

Тему международного сотрудничества в Арктическом регионе продолжает статья исполнительного секретаря Арктического совета в 2005—2006 гг., а ныне — первого секретаря Постоянного Представительства РФ при ООН в Нью-Йорке Д.С. Чумакова. Данный материал одновременно открывает наиболее крупный блок статей, посвященных анализу различных аспектов международного взаимодействия в Заполярье. Центральным тезисом статьи является признание того факта, что в Арктике существует как целый ряд проблем общего характера, которые требуют развития многостороннего сотрудничества, так и клубок проблемных узлов, которые можно распутать лишь в формате двусторонних межгосударственных отношений. В статье рассмотрены обе категории взаимодействия в Арктике: наиболее успешно развивающееся сотрудничество в двустороннем формате на примере взаимодействия в энергетической сфере между арктическими державами и многостороннее сотрудничество на примере Арктического совета. Особое внимание уделено изучению роли Российской Федерации в данных процессах и оценке потенциала для реализации ею своих национальных интересов.

Далее вниманию читателей предлагаются две статьи, посвященные проблемам юридических споров в Арктическом регионе. Первая статья принадлежит перу А.К. Криворотова и посвящена центральному событию в новейшей истории международных отношений в Арктике — подписанию в августе 2010 г. российско-норвежского договора о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом Океане. Этот договор, по мнению автора, стал позитивным примером мирного решения давнего территориального спора в условиях развертывания новой «арктической гонки». А.К. Криворотов дает комплексное и объективное описание проблемы разграничения, помещая ее в широкий исторический и политико-правовой контекст, знакомит читателей

of the English-language version has a good chance to provoke a wide debate in the academic community. Oran R. Young raises the pivotal question: what are the implications of the transformative change happening now in the Arctic with regard to matters of governance and policy? He makes the case that the answer to this question depends on the paradigm or discourse we employ as a conceptual framework for interpreting the meaning and significance of changes in the circumpolar Arctic. The author contrasts interpretations produced by observers whose thinking is rooted in the neo-realist/geopolitical paradigm with those offered by others whose thinking rests on a socio-ecological systems paradigm. Professor Young draws a conclusion: that for those dedicated to preserving the Arctic as a zone of peace, the socio-ecological systems paradigm has strong attractions.

The theme of international cooperation is continued by the contribution of Dmitry S. Chumakov, the Executive Secretary of the Arctic Council in 2005–2006, and now the First Secretary of the Permanent Mission of the Russian Federation to the United Nations. This article also opens the largest section of the journal devoted to different aspects of international interaction in the Circumpolar North. The central thesis of Dmitry Chumakov's article is a recognition of the fact that there are a number of serious challenges in the Arctic to be addressed through development of multilateral cooperation, and a tangle of problems that can be solved solely (only) in the format of bilateral relations. The article examines two dimensions of international interaction in the Arctic region — bilateral cooperation — with the example of energy sector, — and multilateral — with the example of the activities of the Arctic Council. Special attention is paid to the examination of the role of the Russian Federation in these interactions and an assessment of the potential that it has for securing its national interests in the North.

Further on, we publish two articles on sovereignty disputes in the Arctic region. The first article is written by Andrey K. Krivorotov and is devoted to the signing of the Treaty between the Kingdom of Norway and the Russian Federation on maritime delimitation and cooperation in the Barents Sea and the Arctic Ocean in Murmansk in September 2010. This Treaty is one of the most important events in the modern history of the Circumpolar North. From the author's point of view, this Treaty represents a positive example of a peaceful settlement of a long-standing territorial dispute at the time when a new «Arctic race» tends to accelerate.

A.K. Krivorotov provides a comprehensive and impartial description of the delimitation problem by putting it in a broader historical, political and legal context. It examines both the substance of the issue and its procedural dimension, i.e. the particularities and the effectiveness of the two

как с содержательной, так и с процессуальной стороной дела, оценивает эффективность внешнеполитических механизмов двух стран. Автор сначала рассматривает юридическую и политическую составляющие проблемы разграничения, а также основные события и сюжеты из истории переговоров, а затем переходит к изучению самого Мурманского договора — постатейному анализу его содержания и оценке потенциальных последствий. На примере договора А.К. Криворотов также выявляет факторы успеха норвежской полярной дипломатии и формулирует некоторые практические рекомендации, которые могут быть использованы российским руководством в процессе реализации положений договора на практике.

В «связке» со статьей А.К. Криворотова идет отрывок из получившей широкую известность на Западе книги ведущего канадского эксперта по проблемам юридических споров в Заполярье Майкла Байерза «Кому принадлежит Арктика?». Публикуемые главы книги посвящены еще одному «спору о юрисдикции» — проблеме правового статуса Северо-Западного прохода — и арктическому суверенитету Канады. Выбранные нами две главы охватывают большой исторический период: с XVI столетия, эпохи первых экспедиций, до начала XXI в., когда проблема юридического статуса Северо-Западного прохода вышла на первый план в мировой политике в связи с радикальными изменениями ледовых условий в Арктике (великим таянием льдов, открывшим проход для навигации в летние месяцы) и резким усилением интереса к региону со стороны арктических и неарктических государств. Автор детально анализирует важнейшие события, повлиявшие на развитие спора между Канадой и США, и правовые основания их юридических претензий, вписывая их в общий контекст эволюции международных отношений и изменений в сфере безопасности. В заключительной части статьи описаны неофициальные «пробные переговоры» между представителями двух стран, инициированные автором в 2008 г., приведен список совместных рекомендаций, составленных по их результатам, и обоснована необходимость создания «Арктических ворот» для всего мира.

Завершает блок материалов, посвященных международному сотрудничеству в Заполярье, статья доцента факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова и ведущего сотрудника Института проблем международной безопасности РАН А.В. Фененко, посвященная взаимодействию России и США в Арктическом регионе. Автор рассматривает истоки, эволюцию и современное состояние российско-американских отношений в Арктике, уделяя особое внимание военно-стратегическим и военно-политическим их аспектам. А.В. Фененко обозначает интересы США и России в «первой арктической гонке», начавшейся во второй половине XIX в. и завершившейся в середине 1920-х гг. установлением госу-

countries' foreign policy mechanisms. The first section describes the legal and political components of the delimitation issue as well as the key events from the history of the negotiations. The second section, devoted to the Murmansk Treaty itself, studies the content of the agreement (article by article) and provides an assessment of its potential impact. The article also identifies the key factors behind the success of the Norway's polar diplomacy and formulates some policy recommendations for Russia that can be taken into account in the process of implementation of the treaty.

A.K. Krivorotov's article is published in the junction with the excerpt from the widely-known book «Who Owns the Arctic?» by Professor Michael Byers of the University of British Columbia — the leading Canadian expert on sovereignty disputes in the Far North. We have chosen for publication two chapters from that important book that are devoted to an important sovereignty dispute over the legal status of the Northwest Passage and the limits of Canadian Arctic sovereignty. These two chapters (combined under one heading) cover the large historical period starting from the first explorations of the passage in the XVI century to the end of the first decade of the XXI century when the issue came to the forefront of international politics due to the dramatic changes in Arctic ice conditions (the «big melt» making the route navigable in summer months) and an increased interest of both Arctic and non-Arctic powers in the region. The author meticulously deconstructs the major events that influenced the development of the dispute between Canada and the United States, and the legal foundations of their respective legal claims by putting them into the context of international politics and changes in the security environment. The article ends with a description of the informal «model negotiation» between American and Canadian representatives that was initiated by the author in 2008, a list of the recommendations that came out of it, and a justification of building an Arctic gateway for the world.

The sub-section on the international interactions in the Arctic closes with an article on the Russian-American relations in the Arctic region by Alexey V. Fenenko, an Associate Professor at the Faculty of World Politics, Lomonosov Moscow State University, and a leading Research Fellow at the Institute for International Security Studies of the Russian Academy of Sciences. The article studies the origins, evolution and the current state of the Russian-American relationship in the Arctic region with a special focus on its military-strategic and military-political dimensions. It identifies the interests of both powers in the «first Arctic race» which started in the second half of the XIX century and ended in the mid-1920s with the establishment of national borders in the region according to the sector principle. The article studies the main dimensions of superpower competition in the Cold-War era, provides a detailed

дарственных границ в регионе на основе секторного принципа; прослеживает эволюцию советско-американских отношений в эпоху биполярного противостояния; подробно исследует такой малоизученный сюжет, как роль США и стран НАТО в сокращении российских стратегических ядерных сил в Заполярье в 1990-е гг. В последней части статьи представлен анализ российско-американского взаимодействия в ходе «второй арктической гонки», начало которой было положено вступлением в силу 16 ноября 1994 г. Конвенции ООН по морскому праву, предопределившей появление новых форм двустороннего соперничества.

За статьей А.В. Фененко следует «связка» из двух статей, отражающая стратегическую ориентацию факультета на внедрение практики «уровневого анализа» в изучение международных проблем. Речь идет о дополнении исследования процессов на структурном уровне и уровне межгосударственных взаимодействий анализом преломлений той или иной проблемы на более низких, но порой еще более сложных уровнях — внутригосударственном и индивидуальном.

Первая статья в данной «связке» принадлежит перу главного научного сотрудника Института экономических проблем Кольского научного центра РАН В.С. Селина и представляет собой «взгляд из Заполярья» на стратегические проблемы обеспечения национальных интересов Российской Федерации. Автор убедительно показывает современные стратегические вызовы в освоении ресурсов арктических акваторий (в том числе проблемы освоения ресурсов арктического шельфа и возрождения Северного морского пути) и доказывает, что основным фактором укрепления международных позиций России в этом важнейшем регионе является усиление ее экономического присутствия. Анализируя главные тенденции развития арктических территорий, В.С. Селин приходит к тревожному выводу, что сохранение этих тенденций представляет собой реальную угрозу национальной безопасности России, и выдвигает, по примеру многих других авторов выпуска, комплекс практических рекомендаций, ориентированных на укрепление суверенитета Российской Федерации в Арктике.

Статью В.С. Селина дополняет статья профессора Школы социальной экологии Университета штата Калифорния (Ирвайн), идейного вдохновителя проекта «Обеспечение устойчивого развития в XXI веке» и организатора конференции «Экологическая безопасность в Арктическом регионе» Дж.М. Уайтли. Статья посвящена рассмотрению проблем Арктического региона в контексте внутривнутриполитической ситуации в США, характеризующейся заметной поляризацией сил. Межпартийная борьба, особую остроту которой придают приближающиеся выборы 2012 г., с точки зрения автора, предоставляет движению «Чайная партия» возможность влиять на формирование политической повестки дня, в том числе в Арктическом регионе. Дж.М. Уайтли, используя аналитическую

analysis of the role of the United States and its NATO allies in the reduction of Russian strategic nuclear forces in the Far North in the 1990s. The last and the most voluminous part of the article analyses Russian-American interactions during the current «second Arctic race» when the competition between Moscow and Washington has taken new forms.

The A.V. Fenenko's article is followed by the «cluster» of two articles that are in line with the strategic orientation of our Faculty towards applying «levels analysis» to international studies through the examination of international political processes not only on the structural level and the level of interstate interaction, but also on the domestic (intra-state) and individual levels.

The first article in this «cluster» is written by Vladimir S. Selin, the leading Research Fellow at the Institute for Economic Studies of the Kolsky Research Center, Russian Academy of Sciences which is located above the Polar Circle at Apatity, near Murmansk. It represents «a view from the Arctic» on the key issues pertaining to the securing of the national interests of the Russian Federation in the Circumpolar North. Vladimir S. Selin identifies the current strategic challenges in the exploitation of the Arctic (including the exploitation of the exploitation of the resources of the continental shelf in the Arctic Ocean and revitalization of the Northern Sea Route), and argues that the build-up of an economic presence will play a role in strengthening Russia's standing in this pivotal region. He also studies the main trends of development of the territories in the Russian Circumpolar North, and draws the alarming conclusion that the perpetuation of these trends represents a real threat to the country's national security. The article also provides a set of concrete policy recommendations on how to strengthen the Arctic sovereignty of the Russian Federation.

The V.S. Selin's article is complemented by the article by John M. Whiteley and his collaborators. He is a professor in the School of Social Ecology at the University of California (Irvine). He and Norma Yokota are the masterminds of the project «Toward a Sustainable XXI Century» and organizers of the international conference «Preserving the Environment of the Arctic Region». John M. Whiteley and his collaborators examine the problems of the Arctic Region in the context of domestic politics of the United States which is now characterized by a noticeable polarization of forces. From the authors' point of view, domestic partisan politics and the upcoming pivotal elections of 2012 are giving the Tea Party movement an opportunity to exercise considerable influence on the political agenda, including the agenda in the Arctic. They apply the analytic framework from Jared Diamond's «Collapse: How Societies Choose to Fail or Succeed» to the study of the U.S. policies in the Circumpolar North. He characterizes the measures being undertaken by the federal government and state authorities as a classical example of either

схему, предложенную американским ученым Дж. Даймондом в книге «Коллапс: Почему одни общества умирают, а другие выживают», характеризует предпринимаемые федеральным правительством США и властями отдельных штатов шаги либо как «слишком незначительные и запоздалые», либо как пример «рационального плохого поведения» и следования «пагубным убеждениям». Автор предлагает посмотреть на арктическую политику с совершенно иного ракурса, в котором соединены методологические достижения политологии и социальной экологии.

Круг дисциплин, представленных в выпуске, расширяет также статья доктора геологических наук, директора Центра прибрежного и океанического картографирования при Университете штата Нью-Хэмпшир (США) Л.А. Мэйера. Статья посвящена одному из важнейших направлений деятельности любой арктической державы на современном этапе — картографированию и изучению рельефа морского дна в Северном Ледовитом океане для обоснования прав на расширенный континентальный шельф (это становится особенно актуальным в связи с облегчением доступа к Арктике в условиях глобального потепления). В статье рассмотрены история картографирования в Северном Ледовитом океане, истоки которой восходят к началу XX в., эволюция технологий подводного картографирования, изменения ледовых условий в регионе. Наибольшее внимание в статье уделено описанию американских и американо-канадских экспедиций по картографированию и изучению морского дна в зоне Чукотского бордерленда, в Канадском бассейне и комплексе хребта Альфа-Менделеева с участием ледокола Береговой охраны США «Healy». Эти экспедиции кардинально изменили понимание батиметрии и геологии Северного Ледовитого океана и будут иметь важные последствия для подачи заявок на расширение континентального шельфа в Арктике.

Тематический выпуск не мог обойтись без включения в него традиционных для «Вестника Московского университета» рубрик — «Трибуна молодых ученых» и «Рецензии». В первой рубрике опубликована статья аспирантки факультета мировой политики МГУ И.М. Глазуновой, диссертация которой о подходах основного претендента на арктические богатства — Соединенных Штатов — к проблемам Арктики станет первым, но, мы уверены, не последним диссертационным исследованием по арктической тематике, подготовленным на нашем факультете. В статье рассматриваются основные направления политики США в Заполярье с момента ее активизации в 2007 г. (после проведения российской экспедиции «Арктика-2007») по настоящее время. На основе анализа текстов главных доктринальных документов и материалов слушаний Конгресса И.М. Глазунова обозначает приоритетные интересы США в Арктическом регионе и характеризует конкретные действия в этом

the «too little, too late» concept or «rational bad behaviour» and «disastrous values». John M. Whiteley calls for analysing Arctic politics from a completely different angle which combines the methodological advantages of political science and social ecology.

The range of disciplines represented in this topical issue is further widened by the following article written by Larry A. Mayer, Professor and Director of the Center for Coastal and Ocean Mapping/NOAA-UNH Joint Hydrographic Center at the University of New Hampshire (United States). The article examines one of the main dimensions of the activities of any Arctic power at this stage — the mapping and the exploration of the sea floor in the Arctic Ocean with the aim of justifying a claim on extending control over the continental shelf (which becomes especially important given the facilitation of the access to the Arctic at the times of the global warming). The article tracks the history of mapping of the sea floor dating back to the beginning of the XX century, explains its technological evolution, explores the recent changes in sea ice conditions in the region, and provides a detailed description of these expeditions of both scientific and legal-political importance. Most of the attention is paid to a description of the four U.S. multibeam sonar mapping expeditions on the USCG Icebreaker «Healy» and a collaborative (American-Canadian), two-ship seismic data acquisition program in the area of the Chukchi Borderlands, the Canada Basin and the Alpha-Mendeleev ridge complex. The data collected on these cruises have dramatically changed understanding of the bathymetry and structure of the Arctic Ocean Basin and will have important ramifications for any potential submissions for an extended continental shelf in the region.

This topical issue would not be complete without incorporating the sections — «Young Scholars' Tribune» and «Book Reviews» which are traditional for the «Moscow State University Bulletin». The first section is represented by an article of Irina M. Glazunova, a PhD student at the Faculty of World Politics, whose thesis on the United States' approaches to the Circumpolar North will become the first, but definitely not the last, dissertation on the Arctic at our Faculty. The article studies the principal direction of the Arctic policy of the United States — one of the principal contenders for the riches of the Circumpolar North — since the time of its acceleration following the Russian expedition «Arctic-2007». Irina M. Glazunova identifies the set of key interests of the United States in the Arctic region, and provides an assessment of the specific policy measures undertaken by the Bush and Obama administrations in 2007—2011. She also assesses the combination of the elements of continuity and novelty in these policies.

As for the section «Book Reviews», here we publish a Russian translation of the review essay prepared by Oran R. Young for the British scholarly journal «International Affairs». The works under review are

направлении, предпринятые администрациями Дж. Буша-младшего и Б. Обамы в 2007—2011 гг. Автор также оценивает сочетание в этих действиях элементов преемственности и новаторства.

В рубрике «Рецензии» мы публикуем перевод обзора семи новейших англоязычных научных трудов по проблемам Заполярья, подготовленного уже знакомым нам Ораном Р. Янгом для британского журнала «International Affairs». Автор обобщает основные положения рецензируемых монографий, группируя их вокруг трех крупных тем: характер, причины и последствия происходящих в Арктике изменений; проблемы политического соперничества и сотрудничества в регионе (разрешение споров о юрисдикции; взаимоотношения между арктическими и неарктическими государствами; вопросы защиты арктических экосистем и культур); сценарии будущего развития событий в Заполярье. Оран Р. Янг вступает в полемику с авторами рецензируемых трудов и ставит вопрос об адекватности восприятия протекающих в регионе трансформационных процессов сквозь призму неореализма, обосновывая необходимость поиска альтернативной парадигмы.

Завершая представление номера, хотелось бы отметить, что на страницах выпуска читатель найдет различные, а порой и диаметрально противоположные оценки происходящих в Заполярье процессов и возможных сценариев их дальнейшего развития. Стремление отразить максимально широкую палитру мнений остается основой редакционной политики нашего журнала, а в случае с Арктикой представляется еще более оправданным. Проблемы Заполярья не имеют простых решений, и только путем споров и инициирования широкоформатной дискуссии мы можем надеяться на «освоение» Арктики как «территории диалога» и соблюдение разумного баланса между национальными интересами и интересами всей планеты.

Приятного прочтения и до скорых встреч!

С уважением,

главный редактор,  
декан факультета мировой политики  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
академик РАН *А.А. Кокошин*

seven monographs on Arctic issues which came out in the last couple of years. The author summarizes the main findings of these works and organizes his narrative around the following general topics: nature, causes and consequences of the changes in the Arctic; political dimensions of conflict and cooperation in the region (resolution of jurisdictional issues among the Arctic states; relationships between the Arctic and non-Arctic states; protection of Arctic ecosystems and cultures); and scenarios of future developments in the Far North. Oran R. Young engages in a critical dialogue with the arguments of the authors of these books, questions the adequacy of perceiving the transformative processes taking place in the Arctic through the neo-realist lens, and calls for the articulation of a compelling alternative paradigm.

I would like to end the presentation of the issue by pointing out that our readers will find on these pages different and sometimes antipodal assessments of the processes taking place in the Circumpolar North and of scenarios of its future developments. The aim to make the spectrum of the views as wide as possible remains the basis of the editorial policy of our journal. With respect to the Arctic this approach seems to be even more appropriate. There are no easy solutions to the issues of the Circumpolar North. Only by initiating a large-scope multidisciplinary debate we might hope for exploration of the Arctic as territory of dialogue and finding a smart balance between the national interests of the Arctic powers and the interest of the whole planet.

I wish you a pleasant reading and look forward to seeing you soon!

Sincerely,

Editor-in-Chief,  
Dean of the Faculty of the World Politics,  
Lomonosov Moscow State University,  
Member of Russian Academy of Sciences  
*Andrey A. Kokoshin*