

РЕЦЕНЗИИ

Н.Н. Ефимов*

КАРИБСКИЙ КРИЗИС: ПОЛВЕКА СПУСТЯ.

*Рецензия на книгу А.А. Кокошина «Размышления о Карибском кризисе в контексте проблем стратегической стабильности»***

Рецензия посвящена выходу в свет книги академика РАН, 6-го секретаря Совета безопасности РФ А.А. Кокошина, которая была переведена на английский язык и издана Гарвардским университетом (США). Подчеркивается актуальность обращения к опыту Карибского кризиса в контексте новых вызовов и угроз стратегической стабильности. Особо отмечено раскрытие ряда важных деталей, нюансов в поведении сторон, неизвестных широкой аудитории, на основе материалов личных бесед автора с лицами, непосредственно участвовавшими в разрешении кризисной ситуации. Дана высокая оценка акцентированию внимания на уроках, которые могут быть извлечены нынешним поколением государственных и военных руководителей из Карибского кризиса в плане обеспечения эффективного управления в кризисных ситуациях.

Ключевые слова: Карибский кризис, стратегическая стабильность, ядерное оружие, военно-стратегическое равновесие, кризисное управление, международная безопасность.

В октябре 2012 г. исполнилось 50 лет с начала Карибского кризиса. Этой теме посвящены многочисленные труды как отечественных, так и зарубежных авторов. В их ряду обращает на себя особое внимание одно из самых последних исследований на эту тему — книга академика РАН, 6-го секретаря Совета безопасности Российской Федерации А.А. Кокошина, недавно переведенная на английский язык и изданная Гарвардским университетом (США)¹.

А.А. Кокошин был одним из первых в нашей стране ученых, кто весьма внимательно подошел к исследованию этого важнейшего в истории мировой политики события в монографии «Братья Кеннеди», написанной им в соавторстве с Ан.А. Громыко в 1985 г.²

Андрея Афанасьевича Кокошина, видного ученого и государственного деятеля, имеющего огромный опыт практической рабо-

* Ефимов Николай Николаевич — д. филос. н., главный редактор газеты «Красная звезда» (e-mail: efi54@yandex.ru).

** Кокошин А.А. Размышления о Карибском кризисе в контексте проблемы стратегической стабильности. М.: ЛЕНАНД, 2012.

¹ Kokoshin A.A. Reflections on the Cuban Missile Crisis in the Context of Strategic Stability. BCSIA, Harvard Kennedy School, September 2012.

² См.: Громыко Ан.А., Кокошин А.А. Братья Кеннеди. М.: Мысль, 1985.

ты (в 1992–1997 гг. – первый замминистра обороны РФ, в 1997–1998 гг. – секретарь Совета обороны, затем – секретарь Совета безопасности РФ), нет особой необходимости представлять читателям, интересующимся проблемами международной и национальной безопасности. Напомним: находясь на этих постах, А.А. Кокошин курировал создание таких систем вооружений, как межконтинентальные баллистические ракеты «Тополь-М» и «Ярс», бомбардировщик «Су-34», тяжелый атомный ракетный крейсер «Петр Великий», оперативно-тактический ракетный комплекс «Искандер», стратегические подводные ракетоносцы проекта «Борей» и др. А.А. Кокошин хорошо знает реальную специфику принятия важнейших политико-военных и военно-стратегических решений.

Следует отметить, что автор рецензируемого труда является и в России, и за рубежом признанным авторитетом в теоретических и прикладных вопросах стратегической стабильности (устойчивости военно-стратегического равновесия)³. Тот факт, что А.А. Кокошин рассматривает Карибский кризис именно в контексте проблемы стратегической стабильности, дополнительно подчеркивает не только большой исторический интерес этой темы, но и актуальность ее в наше время, когда появляются новые вызовы и угрозы безопасности.

Еще в 1980-е годы эти вопросы были весьма детально рассмотрены А.А. Кокошиным в ряде трудов, в частности в коллективной работе, посвященной возможным вариантам космической противоракетной обороны⁴. В наиболее обобщенном виде проблема стратегической стабильности была изучена в труде по военно-политическим аспектам международной безопасности⁵. Позднее, уже в 1990-е годы, А.А. Кокошин затрагивал эту тему (через ядерный фактор в военной политике СССР) в монографии, посвященной эволюции советской военно-политической и военно-стратегической мысли⁶. В 1998 г. эта книга в переводе на английский язык была опубликована издательством Массачусетского технологического института (США)⁷.

³ Эта тема последовательно разработана А.А. Кокошиным в таких трудах, как «Космическое оружие: дилемма безопасности» (М.: Мир, 1986, в соавторстве), «В поисках выхода. Военно-политические аспекты международной безопасности» (М.: Политиздат, 1989), «Ядерные конфликты в XXI веке» (М.: Медиа-Пресс, 2003), «Проблемы обеспечения стратегической стабильности: теоретические и прикладные вопросы» (М.: КРАСАНД, 2011).

⁴ Космическое оружие: дилемма безопасности / Под ред. Е.П. Велихова, Р.З. Сагдеева, А.А. Кокошина. М.: Мир, 1986.

⁵ Кокошин А.А. В поисках выхода. Военно-политические аспекты международной безопасности. М.: Политиздат, 1989.

⁶ См.: Кокошин А.А. Армия и политика. Советская военно-политическая и военно-стратегическая мысль. 1918–1991 годы. М.: Международные отношения, 1995.

⁷ Kokoshin A.A. Soviet Strategic Thought, 1917–1991. Cambridge, Mass., 1998.

А.А. Кокошин обоснованно отмечает, что уровень обеспечения устойчивости военно-стратегического равновесия СССР/США в тот период был сравнительно невысоким в силу значительного диспаритета в пользу Америки. Можно согласиться с мнением ученого, что в октябре 1962 г. две сверхдержавы вплотную подошли к ширококомасштабной войне с массированным применением ядерного оружия. Гарвардский профессор Грэм Т. Аллисон, классик современной политической науки, оценил людские потери в случае такого конфликта минимум в 100 млн человек (с. 3).

А.А. Кокошин – один из немногих авторов, обращающих внимание на то, что Карибский кризис высветил, в частности, проблему несанкционированного применения ядерного оружия. Вооруженные силы обеих сторон были приведены в высокую степень боеготовности. Однако такие шаги, оправданные с сугубо военной точки зрения и служащие средством оказания политического воздействия на оппонента, неизбежно вели и к повышению вероятности случайного и несанкционированного использования оружия, в том числе ядерного. В то же время меры, обеспечивающие предотвращение такого развития событий, отмечает автор, «надежнее, как правило, работают в условиях невысокого уровня политико-военной напряженности» (с. 5).

Теме предотвращения несанкционированного и случайного применения ядерного оружия академик А.А. Кокошин уже на протяжении ряда лет уделяет большое внимание в своих трудах по проблемам стратегической стабильности, в том числе в книге, посвященной ядерным конфликтам в XXI в.⁸, и в специальных работах по данному вопросу⁹, переведенных на английский язык и изданных в Гарвардском университете (США)¹⁰.

Самым драматичным днем в истории Карибского кризиса стало 27 октября. К этой «черной субботе» советские и американские руководители, казалось бы, уже нашли взаимоприемлемую формулу предотвращения военной конфронтации, но уничтожение зенитной ракетой американского самолета U-2 утром того дня

⁸ См.: *Кокошин А.А.* Ядерные конфликты в XXI веке. М.: Медиа-Пресс, 2003.

⁹ *Кокошин А.А.* Обеспечение стратегической стабильности в прошлом и настоящем: теоретические и прикладные вопросы М.: КРАСАНД, 2009; *Кокошин А.А.* Проблемы обеспечения стратегической стабильности: теоретические и прикладные вопросы М.: Едиториал УРСС, 2011.

¹⁰ *Kokoshin Andrey A.* Nuclear Conflicts of the Twenty-First Century. BCSIA, Harvard University, 2003 [Electronic resource] // Belfer Center for Science and International Affairs [Official website]. URL: www.belfercenter/hks.harvard.edu/publication (accessed: 20.10.2012); *Kokoshin Andrey A.* Ensuring Strategic Stability in the Past and Present: Theoretical and Applied Questions. BCSIA, Harvard University, 2011 [Electronic resource] // Belfer Center for Science and International Affairs [Official website]. URL: www.belfercenter/hks.harvard.edu/publication (accessed: 20.10.2012).

вновь обострило ситуацию. Командование ВВС США настаивало в Белом доме на нанесении авиаудара по советским объектам на Кубе 29 или 30 октября. Это породило бы «цепную реакцию», тем более что командование советских войск на острове имело достаточно широкие полномочия на применение оружия (кроме ядерного). В ситуации нехватки времени на принятие обдуманного решения события могли выйти из-под контроля политиков.

Стабилизации положения не способствовало и то, что в рассматриваемый период у СССР и США не было сколько-нибудь отработанных представлений о стратегической стабильности. «Более того, — пишет А.А. Кокошин, — такого исключительно важного понятия вообще практически еще не существовало; оно появилось значительно позже. В военно-доктринальных установках обеих сторон преобладала ставка на победу в войне с применением всех видов вооружений, в том числе ядерных» (с. 5–6).

Аналогичных взглядов придерживались и руководители других стран. Генерал армии А.И. Грибков, бывший в период Карибского кризиса начальником Главного оперативного управления Генерального штаба ВС СССР, в своих воспоминаниях привел примечательный пример. В ночь на 27 октября 1962 г. Фидель Кастро отправил Н.С. Хрущеву послание, в котором отметил: «Анализируя создавшуюся обстановку и имеющуюся в нашем распоряжении информацию, считаю, что почти неминуема агрессия в ближайшие 24–72 часа. Если произойдет агрессия и империалисты нападут на Кубу с целью ее оккупации, то <...> в этих условиях момент был бы подходящим, чтобы, используя законное право на самооборону, подумать о ликвидации навсегда подобной опасности...».

Комплексные исследования катастрофических медико-биологических и экологических изменений в результате войны с применением ядерного оружия тогда практически отсутствовали. Лишь в 1980-е годы широкому кругу политиков и военачальников стал ясен масштаб возможных последствий массированного обмена ядерными ударами, включая феномен «ядерной зимы». В СССР, отмечает А.А. Кокошин, это в первую очередь заслуга академиков Е.П. Велихова, Е.И. Чазова, Г.С. Голицына и ряда других ученых.

Представляется оправданным, что А.А. Кокошин уделил много внимания формулированию уроков Карибского кризиса в плане обеспечения эффективного управления в кризисных ситуациях. Эти уроки, заметим, поучительны для нынешнего поколения государственных и военных руководителей. Автор последовательно проводит мысль о неразрывной взаимосвязи военных и политических аспектов решений по международным вопросам. Чисто военные меры должны дополняться продуманными шагами в дипломатической сфере. К сожалению, 50 лет назад было иначе.

Решение о размещении советских ракет на Кубе, указывает А.А. Кокошин, было оправданным с военно-стратегической точки зрения. То был ответ на создание американцами вокруг СССР кольца авиационных и ракетных баз с носителями ядерного оружия; требовалось также сдержать крупномасштабное вторжение на Кубу. Однако «весь вопрос в том, как это было реализовано в политическом плане...» (с. 11). Другой урок кризиса — роль стратегической маскировки при осуществлении операции такого рода. По мнению американских экспертов, в целом эти меры советской стороны были довольно эффективными, но были допущены и оплошности: ракетные позиции строили по конфигурации, уже известной американской разведке и идентичной той, которую использовали на территории СССР. Недоценили советские военные и возможности ВВС США в области авиафоторазведки, ведь в Москве не могли не знать, что над Кубой регулярно летают разведчики U-2 (с. 11–12).

Карибский кризис показал и важность наличия каналов связи, в том числе неофициальных, между высшим руководством ядерных держав. Главный канал обеспечивало, по оценке автора, посольство СССР в США во главе с А.Ф. Добрыниным. Советский посол вел переговоры с особо доверенным человеком американского президента — его братом, министром юстиции Р. Кеннеди. В книге отмечена и роль советских разведслужб — резидента Первого главного управления КГБ СССР А.С. Феклисова и офицера резидентуры Главного разведывательного управления Генштаба ВС СССР Г.Н. Большакова, которым приходилось работать в сложных условиях, в том числе по ряду субъективных факторов («вечное соперничество» дипломатии и разведки). По словам А.А. Кокошина, крайне важным при использовании неофициальных каналов, как показал октябрь 1962 г., является «то, чтобы при прохождении информации по таким каналам она не подвергалась искажениям, чтобы в ней не было изъятий, передавалась бы она максимально быстро, чтобы в ней не содержалось домыслов...» (с. 21–22).

Выводом из Карибского кризиса стало создание линии «горячей связи» между Вашингтоном и Москвой, которая позволяет в случае необходимости напрямую общаться высшим государственным руководителям, что минимизирует возможные искажения во взаимном информировании и обеспечивает значительный выигрыш во времени.

Американский профессор Г. Аллисон считает, что Карибский кризис поучителен и для нынешнего руководства США, которое стоит перед лицом ядерных программ КНДР и Ирана. Этот известный политолог, как указано в работе А.А. Кокошина, рекомендует Белому дому избегать крайних вариантов — «не бездействовать, но и не торопиться наносить удары военными средствами» (с. 26–27).

К числу достоинств рецензируемого труда можно отнести и то, что автор проанализировал все основные источники по теме Карибского кризиса. А.А. Кокошин опирается также на свои личные беседы с рядом лиц, непосредственно участвовавших в разрешении кризисной ситуации. Это позволяет ознакомить читателя с рядом важных деталей, нюансов в поведении сторон, которые неизвестны широкой аудитории. Так, мало кто знает, что при ведущей роли Главного оперативного управления Генштаба ВС СССР был подготовлен проект советско-кубинского Договора о размещении советских вооруженных сил на территории Республики Куба, а о развертывании советских ракетно-ядерных средств на Острове свободы планировали объявить во время визита Н.С. Хрущева на Кубу в ноябре 1962 г. При этом советский лидер намеревался по пути в Гавану прибыть в Соединенные Штаты, чтобы поставить в известность об этом американскую сторону.

А.А. Кокошин, обладающий богатым опытом работы в военном ведомстве, с теплотой пишет о командирах советских торпедных подлодок, которые в обстановке величайшего нервного напряжения и «прессинга» со стороны ВМС США не приняли рокового решения. Он призывает вспомнить с благодарностью имена командиров этих лодок: Рюрик Кетов (Б-4), Алексей Дубивко (Б-36), Валентин Савицкий (Б-59), Николай Шумков (Б-130). При этом само решение Москвы о направлении торпедных субмарин проекта 641 на Кубу ученый считает ошибкой... (с. 19–20).

Обоснованным в оценках автора выглядит признание позитивной роли министра обороны Соединенных Штатов Роберта Макнамары в разрешении Карибского кризиса. Именно глава Пентагона предложил вариант действий Белого дома, который предоставил Дж. Кеннеди время для переговоров с Кремлем и одновременно «умиротворил» американских военачальников. Введение военно-морского карантина (блокады) позволило командованию ВМС «поиграть мускулами», пока политики вырабатывали компромиссное решение (с. 24–25).

Новая работа академика А.А. Кокошина, несомненно, важна своими размышлениями на тему управления в международных кризисных ситуациях. Она представляет интерес не только для специалистов, но и для широкой общественности и будет полезна в учебном процессе в гражданских и военных вузах.

Эта книга вносит свой вклад и в понимание проблем обеспечения стратегической стабильности в условиях наличия уже значительного числа ядерных держав, не имеющих того практического опыта предотвращения ядерных конфликтов и поиска взаимоприемлемого выхода из острых кризисных ситуаций, который имеется у нашей страны и США.