

Трибуна молодых ученых

О.А. Дмитращенко*

ПРИСВОЕНИЕ СТАТУСА «ОСНОВНОГО СОЮЗНИКА ВНЕ НАТО» КАК ИНСТРУМЕНТ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США (НА ПРИМЕРЕ АФГАНИСТАНА)

В 1989 г. в американском политическом лексиконе появился новый термин — «основной союзник вне НАТО» (ОСВН). Он обозначает особый статус, присваиваемый главой Белого дома странам, не входящим в Североатлантический альянс, с которыми у Вашингтона складываются тесные отношения в военно-стратегической области. На сегодняшний день этим статусом обладают уже 16 стран, однако данный термин слабо отражен в официальных документах и почти не используется в научных публикациях и материалах средств массовой информации. Цель статьи — освещение основных принципов взаимоотношений США и их союзников вне НАТО, а также изучение роли статуса ОСВН как инструмента американской внешнеполитической стратегии на примере его присвоения Исламской Республике Афганистан в мае 2012 г.

Ключевые слова: США, основной союзник вне НАТО, Афганистан, Пакистан, внешняя помощь, терроризм.

Соединенные Штаты Америки занимают высшую ступень международной иерархии. Ни развитие событий на мировой арене, ни смена руководителей не изменили ориентации США на сохранение статуса сверхдержавы и консолидацию своих военно-политических и экономических позиций в мире. Придерживаясь правила «чем больше союзников, тем меньше противников», Вашингтон подчеркивает необходимость международного сотрудничества в сфере обеспечения безопасности, всеобщность стратегических целей и свою готовность направлять процесс их достижения. Для укрепления лидерских позиций Соединенных Штатов в 1989 г. американский Конгресс добавил в Свод законов США к статье 10 (Вооруженные силы) новый раздел (2350a), касающийся присвоения иностранному государству статуса основного союзника вне НАТО (ОСВН) — Major Non-NATO Ally [42]. Новая форма международного сотрудничества прогрессивно развивается и приобретает все большую политическую значимость. Привилегированный

* *Дмитращенко Ольга Алексеевна* — соискатель кафедры международной безопасности факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова (e-mail: dolala@mail.ru).

«клуб» ОСВН постоянно расширяется и к настоящему моменту включает 16 государств: Австралию, Египет, Израиль, Японию, Южную Корею, Иорданию, Новую Зеландию, Аргентину, Бахрейн, Филиппины, Таиланд, Кувейт, Марокко, Пакистан, Панаму и Афганистан [31]. Несмотря на внушительное число стран, обладающих статусом ОСВН, и солидный срок его действия, данный феномен практически не нашел отражения в научной литературе. Цель статьи – освещение основных принципов взаимоотношений США и их союзников вне НАТО на примере Афганистана – самого недавнего обладателя статуса ОСВН, получившего его лишь в мае 2012 г.

* * *

Возникновение статуса основного союзника вне НАТО связано с концепцией «нового мирового порядка», которую в начале 1990-х годов выдвинул президент США Дж. Буш-ст. и которую З. Бжезинский позднее назвал «американским вторжением в геополитический вакуум», образовавшийся после распада Советского Союза [28]. Однако появление нового инструмента внешнеполитической стратегии США не вызвало большого резонанса в мире. Эксперты охарактеризовали присвоение данного статуса скорее как символический и умиротворяющий жест, нежели как существенное изменение политики по отношению к награждаемому им государству. Представители Госдепартамента США сами признавали, что статус ОСВН обладает высокой символическостью и низкой значимостью [41]. Тем не менее обоснованность такой точки зрения вызывает сомнения уже хотя бы потому, что Вашингтон на протяжении многих лет ведет политику укрепления сотрудничества с государствами – обладателями статуса ОСВН, внося новые поправки в Свод законов, увеличивая количество союзников вне НАТО и предоставляя им дополнительные привилегии.

Статус определяет характер военно-стратегических отношений США с государствами, не являющимися членами Североатлантического альянса, и предусматривает возможность поставки им отдельных видов американского вооружения, совместное участие в оборонных инициативах и локальных контртеррористических мероприятиях, проведение взаимовыгодных исследований военного характера и реализацию совместных космических проектов.

Юридически статус ОСВН не запрещает его обладателям развивать военное, политическое и экономическое сотрудничество с другими государствами. Однако на практике, взаимодействуя с данной категорией стран во всех ключевых сферах, предоставляя им льготы, кредиты, материальную помощь и т.д., Соединенные Штаты стремятся создать такие условия, при которых у союзных

государств не возникнет потребности в поиске стратегических партнеров «на стороне». Кроме того, статус ОСВН не предполагает сотрудничества между его обладателями и предусматривает лишь их взаимодействие с Вашингтоном.

В Своде законов США прописаны две категории статуса ОСВН. Первая была введена в 1989 г. и представлена в разделе 2350a статьи 10 [41]. Согласно данному разделу, государство-союзник получает права на участие в совместных опытно-конструкторских и научно-исследовательских проектах с Министерством обороны США, а ее компании — в ряде американских военных тендеров. При этом Белый дом гарантирует стране-союзнику предоставление военных товаров и услуг, финансирование совместных исследований и разработок по обнаружению взрывчатых веществ и других технологий борьбы с терроризмом. Для обеспечения технической поддержки этих мероприятий Государственный департамент США организует специальную рабочую группу [40].

Вторая категория статуса была введена в 1996 г. и включена в раздел 2321k в качестве добавления к статье 22 Свода законов США, известной также как раздел 517 Закона об иностранной помощи 1961 г. [42]. Согласно законодательным нововведениям, союзному государству предоставляются права на размещение на своей территории американских военных ресурсов (объектов, баз, воинских контингентов) и получение помощи от США в приобретении боеприпасов с обедненным ураном, коммерческих спутников, их компонентов и систем. При этом доставка спутников и соответствующего оборудования на территорию страны-союзника осуществляется лишь американскими компаниями, которым правительство США выдает экспортную лицензию. Союзным государствам, расположенным на южной и юго-восточной границах зоны ответственности НАТО (Северная Африка, Ближний и Средний Восток), предоставляется право на приоритетную поставку оборонной техники американского производства по льготным ценам. Кроме того, страна-союзник может заключать соглашения с правительством США о проведении совместных учений на двусторонней или многосторонней основе при условии их взаимного финансирования и получать кредиты в виде материалов и оборудования для совместной реализации исследовательских проектов в военной сфере [44].

Правительство Соединенных Штатов рассматривает две категории статуса как единое целое и предоставляет их каждому основному союзнику вне НАТО.

Право присвоения государству статуса ОСВН принадлежит президенту США. Он уполномочен присвоить стране данный статус с согласия министра обороны, государственного секретаря и

по истечении 30 дней с момента уведомления Конгресса [43]. Закрепляющим процедуру документом является меморандум, подписанный президентом США [32]. В дальнейшем соглашения о проведении совместных с союзниками исследований и разработок подписывает министр обороны США с согласия госсекретаря без участия президента [41].

Примечательным является то, что процедура присвоения статуса не предполагает положительной санкции Конгресса, в отличие от процедуры заключения военно-политических договоров, которые не могут вступить в силу без одобрения законодательного органа (согласно разделу 10 статьи I Конституции США). Утверждение межгосударственного договора в Соединенных Штатах – процесс многоуровневый и долговременный, который не всегда заканчивается в срок и успешно (достаточно вспомнить, что США так и не вступили в Лигу Наций: подписав Устав организации, они не успели ратифицировать его к 10 января 1920 г.). Таким образом, процедура назначения государства основным союзником вне НАТО для исполнительной власти Соединенных Штатов является более удобным вариантом закрепления партнерства.

Статус ОСВН не подразумевает ни установления качественно новых отношений, ни автоматического снабжения союзного государства новейшей передовой техникой. Однако он предполагает развитие более тесных военных связей в сфере поставок вооружений и военной техники, проведение совместных военных мероприятий и учений и т.д. Статус ОСВН закрепляет близкое к статусу государства – члена НАТО положение союзника США, которому по объективным причинам географического и внешнеполитического характера не может быть предоставлено полноправное членство в Североатлантическом альянсе [1]. Государства, включенные в категорию ОСВН, обладают всеми правами и привилегиями членов военного блока, однако на них не распространяется действие статьи 5 Североатлантического договора 1949 г. о гарантиях коллективной обороны на случай военной агрессии против одного из членов альянса [19].

Главным фактором, подтолкнувшим США к введению статуса ОСВН, стало исчезновение «советской угрозы», которое дало государствам, составляющим западный блок, возможность переформулировать национальные интересы. На фоне перемен, происходивших на политической карте Европы в конце 1980-х годов и связанных с закатом «перестройки» в СССР и падением коммунистических режимов в Польше, Венгрии, Чехословакии, Болгарии и Румынии, США стремились обзавестись бóльшим числом союзников, чтобы занять лидирующие позиции в менявшейся системе

международных отношений [25]. Сам распад СССР коренным образом изменил конфигурацию мирового порядка. «Советского Союза больше нет. Это победа демократии и свободы. Это победа нравственной силы, наших ценностей», — говорил Дж. Буш-ст., подчеркивая, что «распад СССР явно отвечает национальным интересам США», но несет в себе «потенциальную угрозу возникновения нестабильности и хаоса» [20]. Оценивая сложившуюся на рубеже 1980–1990-х годов международную ситуацию как нестабильную, российский политолог Э.А. Поздняков утверждал, что в условиях постбиполярного мира Соединенные Штаты как единственная сверхдержава получили уникальную возможность вклиниться в быстро меняющийся евразийский регион, чтобы направлять ход событий в свою пользу. В тот период США стремились «раз и навсегда разрушить евразийский геостратегический монолит, не допустить доминирования в Евразии какой бы то ни было одной державы, прежде всего России» [10]. Стремление американского руководства сохранить за США привилегированное положение мирового лидера выражалось в попытках не допустить появления нового соперника, подобного Советскому Союзу.

К настоящему времени Вашингтон обзавелся союзниками на всех континентах. Как на шахматной доске, расставили они на карте мира свои фигуры в лице стран-партнеров. Государства, имеющие сегодня статус ОСВН, сильно отличаются друг от друга по размеру территории, численности населения, уровню экономического развития, масштабу военного потенциала и т.д. В одной «лодке» оказались, например, высокоразвитая Япония, одна из ведущих экономик мира, и Афганистан — государство, не имеющее сколько-нибудь существенного экономического и военного потенциала. Интересным является и тот факт, что одни страны до присвоения им статуса ОСВН уже имели союзнические договоры с США, например Южная Корея («Договор о взаимной обороне» 1953 г.) и Япония («Договор безопасности» 1951 г.), а другие, такие как Египет, Иордания, Марокко, становились американскими военными союзниками впервые. Рассматривая географическое положение государств ОСВН, их можно разделить на три группы — «Большой Ближний Восток» (Афганистан, Бахрейн, Египет, Израиль, Иордания, Кувейт, Марокко и Пакистан), Азиатско-Тихоокеанский регион (Австралия, Новая Зеландия, Таиланд, Филиппины, Южная Корея и Япония) и Латинская Америка (Аргентина и Панама). Стоит также отметить, что каждая группа стран представляет для США особую ценность: «Большой Ближний Восток» богат энергоресурсами, Азиатско-Тихоокеанский регион является зоной сосредоточения наиболее интенсивно развивающихся экономик мира, Латинская Америка — регион, обеспечение

доминирования в котором вот уже почти два столетия является приоритетной задачей американской внешней политики.

Последним по времени в когорту союзников США вне НАТО попал Афганистан, в прошлом нередко становившийся ареной противоборства великих держав. Дипломатические отношения между Вашингтоном и Кабулом были установлены еще в 1921 г., однако реальное двустороннее сотрудничество наладилось лишь в период «холодной войны». Стремясь предотвратить распространение коммунизма в Южной Азии и регионе Персидского залива, Соединенные Штаты разрабатывали различные экономические программы помощи, направленные на развитие инфраструктуры Афганистана, укрепление национальной безопасности страны и т.д. В общей сложности с 1950 по 1979 г. США выделили афганскому правительству около 500 млн долл. в виде сельскохозяйственных товаров, займов и грантов на развитие транспорта, увеличение сельскохозяйственного производства, усовершенствование системы образования, стимулирование промышленности и улучшение государственного управления [26].

17 апреля 1978 г. был застрелен видный деятель Народно-демократической партии Афганистана, член фракции Парчам Мир Акбар Хайбар. Его похороны вылились в демонстрацию против режима президента Мухаммеда Дауда, поскольку ходили слухи о причастности к убийству тайной полиции главы государства, и привели к столкновению демонстрантов с полицией [7]. Так началась Саурская революция, в результате которой в стране было установлено просоветское правительство, что осложнило отношения между Афганистаном и Соединенными Штатами. Год спустя, когда в Кабуле был убит американский посол А. Дабс, Вашингтон сократил программы помощи и приостановил практику проведения совместных военных учений, а после ввода советских войск на афганскую территорию в декабре 1979 г. были заморожены и все остальные соглашения. В борьбе с новым кабульским режимом, ориентированным на СССР, Соединенные Штаты сделали упор на поддержку афганской оппозиции. В период с 1979 по 1987 г. США предоставили группам моджахедов военную и экономическую помощь в размере 3 млрд долл. [26]. Вывод советских войск из Афганистана не принес США больших дивидендов. Напротив, с приходом к власти радикально настроенных сторонников исламистского движения «Талибан» Афганистан превратился в прибежище террористических организаций, в первую очередь «Аль-Каиды».

Напряженность в американо-афганских отношениях достигла пика после терактов 11 сентября 2001 г. Эти трагические события перевернули сознание как рядовых американцев, так и руководителей страны, продемонстрировав уязвимость сверхдержавы перед лицом нетрадиционных угроз и заставив Соединенные Штаты

принять незамедлительное решение о проведении операции возмездия в Афганистане. Ее целями Вашингтон объявил свержение режима талибов, освобождение территории страны от их влияния, а также пленение участников «Аль-Каиды» и организацию судебного процесса над ними [11]. Однако у этой войны было множество скрытых мотивов. Базируясь в Афганистане, в центре Евразии, американское правительство могло влиять на ситуацию в соседних государствах и на их сопредельных территориях, включая Синьцзян-Уйгурский автономный район Китая, страны Центральной Азии, Иран, Индию. Еще одной значимой причиной американского вторжения в Афганистан было, по мнению ряда экспертов, получение доступа к Каспийскому региону, где сосредоточено около 20% общемировых запасов нефти и 12% газа.

С 2001 г. численность войск США в Афганистане постоянно росла. В начале войны на территории страны находились около 30 тыс. американских военнослужащих, а к 15 августа 2012 г. их количество выросло уже до 100 тыс. человек [22]. В этой войне Америка понесла большие людские потери – к началу 2012 г. погибли 2080 человек [4]. Для сравнения: в войне в Персидском заливе в 1991 г. США потеряли 298 солдат, в войне в Ираке в 2003 г. – 4488, во Вьетнаме – около 60 тыс. Теряя на афганской земле людей и время и демонстрируя неспособность быстро добиться установления мира в стране, США утрачивали и мировой авторитет. Это предопределило стремление Б. Обамы вывести войска из Афганистана. Такая позиция 44-го президента США была созвучна принципам его внешнеполитической стратегии, провозглашенной после прихода к власти в 2008 г.: улучшение имиджа США на международной арене, уменьшение угрозы терроризма и максимально безболезненное завершение военных кампаний в Ираке и Афганистане. Желание уйти с афганской территории имело и экономическую подоплеку: вывод войск из Ирака и Афганистана должен был сэкономить для федерального бюджета США в период с 2012 по 2021 г. около 200 млрд долл. [37].

Наконец, значимой причиной завершения афганской кампании является усиление интереса США к АТР и стремление сосредоточить свои военные силы именно в этом регионе. 5 января 2012 г. Б. Обама обнародовал стратегический доклад «Укрепление глобального лидерства США: приоритеты обороны в XXI веке», определивший контуры американской военной стратегии на ближайшие 10 лет. Основное содержание доклада сводится к трем пунктам: 1) поддержание способности вооруженных сил США одержать победу в одной крупной войне; 2) сокращение численности войск и военных расходов; 3) перемещение стратегического центра тяжести в АТР [36].

1 января 2014 г. считается крайним сроком ухода большинства боевых подразделений из Афганистана. Однако в июне 2012 г. в своем объявлении о выводе войск президент Б. Обама не сказал, что весь американский контингент покинет Афганистан к январю 2014 г., а лишь уточнил, что 33 тыс. военнослужащих будут выведены с территории страны к концу лета 2012 г. После этого он добавил: «Наши войска будут возвращаться домой по мере того, как афганские силы безопасности будут брать ситуацию в свои руки и афганский народ будет сам нести ответственность за свою безопасность» [37]. Ожидается, что Соединенные Штаты сохранят в Афганистане военное присутствие в виде подразделений специального назначения, военных инструкторов и программ государственной помощи по борьбе с терроризмом и наркотиками, привлечению инвестиций, развитию образования и др. Планируется, что лишь небольшая часть американских войск останется в стране для оказания поддержки афганским силам безопасности [14]. Их численность пока остается под вопросом. Глава Пентагона Леон Панетта опроверг заявления министра обороны Германии о том, что США намерены оставить от 8 до 12 тыс. военнослужащих в Афганистане после 2014 г. «Это неверная информация. Мы обсуждали различные возможности, которые относятся к контингенту НАТО в целом, включая и возможное участие сил США, и участие других стран НАТО», — заявил Л. Панетта [17]. Б. Обама же еще не принял решения о масштабе возможного американского присутствия после заявленной даты вывода основного военного контингента. «Мы продолжим обсуждать с союзниками и афганцами, как мы можем наилучшим образом выполнить две основные задачи: бороться с остатками “Аль-Каиды” и ее сообщников и обучать и экипировать афганские войска», — сказал он [14].

В настоящее время ключевые задачи американских властей — скорейшая передача ответственности за безопасность Афганистана местным органам правопорядка, организация переговоров с талибами и урегулирование проблемы с деятельностью боевиков в соседнем Пакистане. Однако на данный момент эти задачи остаются нерешенными. Местные силы правопорядка, несмотря на постоянное увеличение их численности, не готовы к ведению самостоятельных боевых действий. Не только в органах официальной власти, но и в экспертном сообществе Соединенных Штатов отсутствует понимание того, как нормализовать ситуацию в Афганистане и построить афганскую государственность. Американские политологи выдвигают разнообразные, зачастую противоположные, идеи относительно решения афганского вопроса — от крупномасштабного применения силы и пребывания в стране еще в течение многих лет до почти полного вывода войск и сосредоточения

усилий на экономическом восстановлении наподобие «плана Маршалла» после Второй мировой войны [9]. Эти идеи, выглядящие привлекательно на страницах научной печати и в СМИ, как правило, оказываются бесполезны на практике.

О важности афганской проблемы и трудности ее решения свидетельствует тот факт, что только в течение двух последних лет было проведено шесть международных конференций, посвященных стабилизации ситуации в Афганистане, передаче ответственности кабульскому правительству и другим вопросам, касающимся развития страны. Основными в ряду этих конференций были Кабульская, Стамбульская, Боннская и Токийская.

На первой конференции, состоявшейся в Кабуле в июле 2010 г., афганское правительство представило международному сообществу национальную стратегию экономического развития и механизмы их реализации. По итогам встречи был определен курс на постепенную передачу афганским властям полной ответственности за происходящее в стране — обеспечение безопасности и социально-экономическое развитие Афганистана [5].

Стамбульская конференция под названием «Сотрудничество и безопасность в сердце Азии» была проведена 2 ноября 2011 г. [24]. Тогда и был запущен «Стамбульский процесс», организованный непосредственными соседями Афганистана и другими государствами региона. Основной целью инициативы провозглашено обеспечение мира, стабильности и развития в Афганистане. В итоговом коммюнике конференции отмечена необходимость укрепления взаимодействия с Афганистаном по линии борьбы с терроризмом и наркотрафиком, а также активизации участия в решении афганской проблемы всего мирового сообщества и международных организаций, прежде всего государств «сердца Азии»: Пакистана, Турции, Китая, Индии, Казахстана, Киргизии, Саудовской Аравии, Таджикистана, Туркменистана и ОАЭ [24].

Третья конференция по афганской проблеме прошла в декабре 2011 г. в Бонне [3]. Ее главным итогом стало решение об оказании международной помощи Афганистану до 2024 г. При поддержке мирового сообщества в предстоящие 13 лет власти в Кабуле должны провести демократические реформы, создать полноценные государственные структуры, победить коррупцию, нищету и безработицу.

Токийская международная конференция по Афганистану состоялась в июле 2012 г. [6]. Согласно итоговой декларации, участники взяли на себя обязательство предоставить Афганистану более 16 млрд долл. в виде помощи развитию до 2015 г. и продолжать оказывать поддержку до 2017 г. [23]. Эта помощь нацелена на покрытие дефицита бюджета, который не может быть профинансирован за счет внутренних доходов Афганистана в соответствии с

оценками, осуществленными Всемирным банком и афганским правительством [39].

2 мая 2012 г. президент США Б. Обама и лидер Афганистана Х. Карзай подписали бессрочное соглашение о стратегическом партнерстве (ССП) между Афганистаном и США в надежде, что оно станет основой будущих двусторонних отношений и поможет достичь общей цели — не допустить возвращения к власти талибов [29]. Соглашение закрепляет долгосрочные обязательства США по оказанию поддержки социально-экономическому развитию Афганистана и обеспечению его безопасности. Американское присутствие в стране в соответствии с ССП Б. Обама прокомментировал следующим образом: «Мы не стремимся размещать на территории Афганистана постоянные военные базы. Соглашение о стратегическом партнерстве предусматривает предоставление США доступа к использованию афганских объектов до и после 2014 г. Соглашение предусматривает возможность сохранения вооруженных сил США в Афганистане после 2014 г., но только в целях подготовки афганских военных сил, ориентированных на уничтожение “Аль-Каиды”» [30].

Афганское правительство обязалось соблюдать прозрачность государственной власти и экономики, а также осуществлять надзор за соблюдением прав человека. Для Х. Карзая соглашение стало также способом продемонстрировать согражданам, что США не просто уходят из страны, а продолжают помогать ей встать на ноги. «Наша задача состоит в долгосрочном партнерстве, которое укрепит суверенитет, стабильность и процветание Афганистана, а также внесет вклад в достижение нашей общей цели по разгрому “Аль-Каиды” и ее экстремистских партнеров», — заявил представитель посольства США в Кабуле Г. Сандуолл [9].

В ССП не указаны допустимое количество войск и объемы средств, которые выделяют Соединенные Штаты на поддержку Афганистана. Решения по этим вопросам будет принимать исполнительная власть на основе консультаций с Конгрессом. Комментируя ССП, Б. Обама заявил: «Сегодня я подписал историческое соглашение между США и Афганистаном. Оно определяет новый вид сотрудничества между нашими странами — будущее, в котором афганцы ответственны за безопасность своего народа, в котором мы строим равное партнерство двух суверенных государств, будущее, где заканчивается война и начинается новая глава» [33].

Присвоение Афганистану статуса ОСВН стало продолжением ССП. Спустя два месяца после подписания соглашения, а именно 6 июля 2012 г., Б. Обама поставил свою подпись под меморандумом, закреплявшим за Афганистаном это «звание».

Статус ОСВН не дает каких-либо юридических гарантий того, что Вашингтон будет считать нападение на Афганистан нападени-

ем на США. Однако он представляет собой один из важнейших инструментов повышения качества двусторонних отношений вне формальных договоренностей о создании альянса, имеющих в распоряжении американской дипломатии.

Примечательность предоставления Афганистану статуса ОСВН определяется тем фактом, что он стал первым государством, включенным в данный список Б. Обамой, и первой страной, пополнившей ряды партнеров после того, как администрация Дж. Буша-мл. в 2004 г. приняла идентичное решение в отношении Пакистана. Исламабад отрицательно воспринял назначение еще одной страны основным союзником США вне НАТО, так как это поставило Афганистан и Пакистан, в чьих отношениях остается много нерешенных проблем, на один уровень и нарушило равновесие в региональной расстановке сил.

Основные разногласия между Кабулом и Исламабадом связаны с «линией Дюранда» (неразмеченной 2640-километровой границей между Афганистаном и Пакистаном), борьбой с терроризмом и отношениями с Индией. Говоря о «линии Дюранда», президент Афганистана Х. Карзай назвал ее «стеной ненависти между двумя братьями» [18]. Кабул не признает линию в качестве государственной границы между Афганистаном и Пакистаном на том основании, что она разделяет единые этнические группы. Состоящее в основном из пуштунов афганское правительство настаивает на том, что принадлежащие Пакистану пуштунские территории должны отойти Афганистану. В ночь с 1 на 2 мая 2013 г. на границе в районе Моманд и Гошта произошло очередное боевое столкновение, связанное с попыткой афганцев вытеснить пакистанских пограничников за «линию Дюранда», в результате которого погибли 7 человек [2]

Другой проблемный аспект неурегулированного вопроса об афганско-пакистанской границе связан с угрозами в области безопасности. На части границы, именуемой «зоной племен», постоянно происходят инциденты с участием различных террористических групп. Количество столкновений особенно увеличилось после того, как в 2001 г. талибы были изгнаны из Кабула и многие боевики обосновались в приграничной с Пакистаном зоне.

Не менее важным фактором в афганско-пакистанских отношениях является Индия. Главным камнем преткновения остаются принадлежащие ей провинции Джамму и Кашмир. В данном контексте Пакистан обеспокоен улучшением афганско-индийских отношений. Фактически Афганистан пытается лавировать между двумя многократно превосходящими его по военному и экономическому потенциалу соседями. Когда в октябре 2011 г. Кабул и Дели подписали договор о взаимопомощи после ухода из Афгани-

стана американских войск [38], Х. Карзай сразу попытался успокоить Исламабад, заявив, что «Пакистан — это брат-близнец, а Индия — большой друг» и подписанное соглашение не отразится на братских отношениях двух стран [12].

Факт предоставления статуса ОСВН Пакистану и Афганистану должен способствовать проведению США военных и контртеррористических операций в регионе в целом. Однако политические обозреватели в Вашингтоне считают, что Пакистан цинично использует Соединенные Штаты и играет роль дестабилизатора ситуации. Некоторые американские аналитики утверждают, что поддерживать видимость дружбы с Пакистаном становится все труднее [40]. Так, в 2012 г. в США даже рассматривали законопроект, требовавший аннулировать статус ОСВН для Пакистана, поскольку он не оправдал звания союзника [27]. Пакистан же пытается вернуть утраченное первенство в регионе и ожидает, когда США уйдут из Афганистана, но с течением времени его надежды кажутся все более несбыточными. В своем выступлении по итогам встречи с президентом Афганистана Х. Карзаем в Кабуле в 2012 г. бывший государственный секретарь США Х. Клинтон заявила, что Соединенные Штаты рассматривают присвоение Афганистану статуса ОСВН «как впечатляющий символ американского стремления к участию в будущем страны», и добавила: «США даже не думают о том, чтобы оставить Афганистан» [35].

По мнению крупного эксперта аналитического Центра Никсона в Вашингтоне Н.М. Гвоздева, включение Афганистана в группу стран, обладающих статусом ОСВН, на первый взгляд, выглядит нелогично: «В отличие от Японии, Афганистан со своей слаборазвитой экономикой не способен стать важным партнером в разработке систем вооружения пятого поколения. В отличие от Бахрейна, Кувейта и Филиппин, он не может служить плацдармом для сухопутных, военно-морских или военно-воздушных сил США. В отличие от Иордании, Марокко и Египта при Х. Мубараке, у него нет военного или разведывательного истеблишмента, способного или готового затыкать бреши в оперативных возможностях США» [8]. Однако при более детальном изучении причин наделения Афганистана статусом основного союзника вне НАТО очевидным становится желание США легитимизировать свое присутствие на территории этого государства и сохранить влияние в регионе после окончательного вывода войск [21].

Правительство Б. Обамы, с одной стороны, стремится покинуть афганскую землю, освободив дополнительные силы для сосредоточения в представляющем большой интерес Азиатско-Тихоокеанском регионе, с другой — желает и в дальнейшем контролировать развитие событий в Южной Азии. Возможность военно-

политического присутствия США в Афганистане, как уже было отмечено, официально закреплена в соглашении о стратегическом партнерстве двух стран от 2 мая 2012 г. [29].

Наделяя Афганистан статусом ОСВН, США создают дополнительную точку опоры в регионе, а также задел для реализации своих целей в отношении Пакистана и Китая, направления процессов в прилегающей к Афганистану Центральной Азии в удобное для себя русло и извлечения максимума возможного из проецирования своего влияния на центральноазиатские государства с афганского направления.

Статус основного союзника вне НАТО имеет ценность и для Афганистана. Некоторые политологи сводят ее к праву на дальнейшее получение американской военной помощи [8]. Однако заложенные в ССП нормы позволяют Пентагону предоставлять афганскому правительству помощь в оснащении и обучении его вооруженных сил и полиции независимо от наличия у Афганистана статуса ОСВН. Основное значение для Кабула имеют авторитет, который он приобретает вместе с этим статусом, ряд весомых привилегий, закрепленных за двумя его категориями, и самое главное — долгосрочная поддержка США после вывода американских войск с афганской территории.

В целом необходимо отметить, что статус основного союзника вне НАТО способствует стабилизации ситуации в Афганистане, и это государство является отнюдь не последним в списке американских партнеров. В дальнейшем США будут наращивать свою мощь не только за счет расширения «клуба» ОСВН, но и посредством укрепления связей с государствами, с которыми у них уже есть опыт выстраивания конструктивных союзнических отношений. Выступая с посланием к Конгрессу 24 января 2012 г., президент США Б. Обама заявил: «Возрождение американского лидерства ощущается по всему миру <...> наши старейшие альянсы в Европе и Азии еще никогда не были прочнее» [34].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Агаджанян М.* Некоторые приоритеты афганской политики США и интересы России [Электронный ресурс] // Новое восточное обозрение [Офиц. сайт]. 30.07.2012 г. URL: <http://www.ru.journal-neo.com/node/117865> (дата обращения: 17.08.2012).

2. Афганские войска приведены в повышенную боевую готовность на границе с Пакистаном [Электронный ресурс] // Военный обозреватель [Офиц. сайт]. 04.05.2013 г. URL: <http://waronline.info/afganistan/afganskievoyska-privedeni-v-povishennuiu-boevuiu-gotovnost-na-granitse-s-pakistanom.html> (дата обращения: 04.06.2013).

3. *Берг И.С.* Итоги международной конференции по Афганистану [Электронный ресурс] // Институт Ближнего Востока [Официальный сайт]. URL: <http://www.iimes.ru/rus/stat/2011/07-12-11.htm> (дата обращения: 17.08.2012).
4. *Бурлинова Н.* Война в Афганистане (2001–2011 гг.): обзор и перспективы [Электронный ресурс] // Фонд исторической перспективы [Официальный сайт]. URL: http://www.perspektivy.info/rus/desk/vojna_v_afganistane_2001_2011_eg_obzor_i_perspektivy_2011-07-01.htm (дата обращения: 03.06.2013).
5. В Кабуле открылась международная конференция по Афганистану [Электронный ресурс] // РИА Новости [Официальный сайт]. 20.07.2010 г. URL: <http://ria.ru/world/20100720/256537276.html> (дата обращения: 17.08.2012).
6. В Токио состоялась Международная конференция по Афганистану [Электронный ресурс] // Правительство Республики Казахстан [Официальный сайт]. URL: <http://ru.government.kz/site/news/2012/07/21> (дата обращения: 17.08.2012).
7. *Гареев М.А.* Моя последняя война (Афганистан без советских войск) [Электронный ресурс] // Военная литература [Веб-сайт]. URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/gareev_ma/01.html (дата обращения: 06.03.2013).
8. *Гвоздев Н.М.* Действительно ли Афганистан – «основной союзник» США? («World Politics Review», США) [Электронный ресурс] // Голос России [Официальный сайт]. 17.07.2012 г. URL: http://rus.ruvr.ru/2012_07_17/81806898 (дата обращения: 17.08.2012).
9. *Давыдов А.* США в Афганистане: стратегия ухода [Электронный ресурс] // Радио Свобода [Официальный сайт]. 23.04.2012 г. URL: <http://www.svobodanews.ru/content/article/24557044.html> (дата обращения: 07.10.2012).
10. *Ивашов Л.* Петля анаконды вокруг России [Электронный ресурс] // Филград [Интернет-портал]. URL: <http://www.filgrad.ru/texts3/ivashov3.htm> (дата обращения: 18.08.2012).
11. *Коргун В.Г.* США в Афганистане: миссия невыполнима? // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2011. № 3. С. 106–134.
12. *Лалетин Ю.П.* Афгано-пакистанские отношения и джирга мира // Азия и Африка сегодня. 2008. № 5. С. 60–64.
13. *Манойло А.В.* США в Афганистане: соотношение интересов и ценностей // Мир и политика. 2012. № 8 (71). С. 67–72.
14. НАТО может оставить 8–12 тысяч военнослужащих в Афганистане после 2014 года [Электронный ресурс] // РИА Новости [Официальный сайт]. 22.02.2013 г. URL: <http://ria.ru/world/20130222/924263222.html#ixzz2LvdP1KEb> (дата обращения: 06.03.2013).
15. *Небольсина М.А.* Военно-политическая операция НАТО и сил антитеррористической коалиции в Афганистане в 2001–2011 гг.: оценки западных экспертов // Ежегодник Института международных исследований – 2010. М.: ИМИ, 2011. С. 365–382.
16. *Небольсина М.А.* Правовое регулирование международного присутствия в Афганистане // Вестник МГИМО-Университета. 2010. № 2 (11). С. 133–142.
17. Панетта опроверг данные, что США оставят 8–12 тысяч солдат в Афганистане [Электронный ресурс] // РИА Новости [Официальный сайт].

22.02.2013 г. URL: <http://ria.ru/world/20130222/924254167.html#ixzz2LvJ3Geu> (дата обращения: 06.03.2013).

18. *Санеткайте В.* Афганистан и Пакистан – друзья-соперники [Электронный ресурс] // ИноСМИ [Официальный сайт]. 19.12.2011 г. URL: <http://inosmi.ru/india/20111219/180700306.html> (дата обращения: 05.03.2013).

19. Североатлантический договор. 4 апреля 1949 г. [Электронный ресурс] // Организация Североатлантического договора [Официальный сайт]. URL: http://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_17120.htm (дата обращения: 18.08.2012).

20. *Сергеев В.В.* Политика США в Афганистане: военно-политический аспект (2001–2009 гг.): Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2011.

21. *Сушенцов А.А.* Пересмотр стратегии США в Афганистане // Национальная безопасность. 2011. № 1–2. С. 65–70.

22. США сократят численность своего военного контингента в Афганистане [Электронный ресурс] // КМ.RU [Интернет-портал]. 15.08.2012 г. URL: <http://www.km.ru/world/2012/08/15/voina-v-afganistane/ssha-sokratyat-chislennost-svoego-voennogo-kontingenta-v-afgani> (дата обращения: 17.08.2012).

23. Токийская декларация продвигает региональное сотрудничество для развития Афганистана [Электронный ресурс] // Программа Центральноазиатского регионального экономического сотрудничества (ЦАРЭС) [Официальный сайт]. URL: <http://www.carecprogram.org/ru/index.php?page=tokyo-declaration-pushes-regional-cooperation-for-afghanistans-development> (дата обращения: 17.08.2012).

24. Участники Стамбульской конференции будут активнее противостоять терроризму [Электронный ресурс] // Голос России [Официальный сайт]. 02.11.2011 г. URL: <http://rus.ruvr.ru/2011/11/02/59779753> (дата обращения: 03.06.2013).

25. *Шаклеина Т.А.* Эволюция глобальной стратегии США (2001–2011) // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2011. № 3. С. 35–58.

26. Afghanistan 04/05 [Electronic resource] // U.S. Department of State [Official website]. URL: <http://www.state.gov/outofdate/bgn/afghanistan/47392.htm> (accessed: 03.06.2013).

27. Bill Seeking Removal of Pak's Major Non-NATO Ally Status Moved [Electronic resource] // Hindustantimes.com [Web portal]. September 18, 2012. URL: <http://www.hindustantimes.com/world-news/Americas/Bill-seeking-removal-of-Pak-s-major-non-NATO-ally-status-moved/Article1-931686.aspx> (accessed: 06.03.2012).

28. *Brzezinski Z.* Out of Control. N.Y.: Collier Books, 1993. P. 149–166.

29. Enduring Strategic Partnership Agreement between the United States of America and the Islamic Republic of Afghanistan [Electronic resource] // The White House [Official website]. June 1, 2012. URL: <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/2012.06.01u.s.-afghanistanspassignedtext.pdf> (accessed: 16.08.2012).

30. Fact Sheet: The U.S.–Afghanistan Strategic Partnership Agreement [Electronic resource] // The White House [Official website]. May 1, 2012. URL:

- <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/05/01/fact-sheet-us-afghanistan-strategic-partnership-agreement> (accessed: 16.08.2012).
31. Major Non-NATO Ally (MNNA) [Electronic resource] // GlobalSecurity.org [Web portal]. URL: <http://www.globalsecurity.org/military/agency/dod/mnna.htm> (accessed: 14.10.2012).
 32. Presidential Memorandum – Designation of the Islamic Republic of Afghanistan as a Major Non-NATO Ally [Electronic resource] // The White House [Official website]. July 6, 2012. URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/07/06/presidential-memorandum-designation-islamic-republic-afghanistan-major-n> (accessed: 16.08.2012).
 33. Remarks by President Obama in Address to the Nation from Afghanistan [Electronic resource] // The White House [Official website]. URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/05/01/remarks-president-address-nation-afghanistan> (accessed: 11.07.2012).
 34. Remarks by the President in State of the Union Address [Electronic resource] // The White House [Official website]. URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/24/remarks-president-state-union-address> (accessed: 03.06.2013).
 35. Secretary Clinton and President Karzai Hold Joint Press Conference [Electronic resource] // Embassy of the United States Kabul, Afghanistan [Official website]. July 7, 2012. URL: <http://kabul.usembassy.gov/major-non-nato.html> (accessed: 25.07.2012).
 36. Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense [Electronic resource] // United States Department of Defense [Official website]. URL: http://www.defense.gov/news/defense_strategic_guidance.pdf (accessed: 03.06.2013).
 37. Ten Facts about US Withdrawal from Afghanistan [Electronic resource] // Countdown to Drawdown [Web portal]. URL: <http://countdown-todrawdown.org/facts.php> (accessed: 17.08.2012).
 38. Text of Agreement on Strategic Partnership between the Republic of India and the Islamic Republic of Afghanistan [Electronic resource] // India Abroad [Web portal]. URL: <http://im.rediff.com/news/2011/oct/04indo-afghan-strategic-agreement.pdf> (accessed: 04.03.2013).
 39. Tokyo Conference on Afghanistan (Summary and Evaluation) [Electronic resource] // Ministry of Foreign Affairs of Japan [Official website]. July 8, 2012. URL: http://www.mofa.go.jp/region/middle_e/afghanistan/tokyo_conference_2012/summary.html (accessed: 17.08.2012).
 40. United States Arms Transfers to America’s Newest “Major Non-NATO Ally” [Electronic resource] // Law & Legal information for Lawyers, Students, Business and the Public [Web portal]. April 30, 2004. URL: <http://docs.justia.com/cases/federal/district-courts/new-york/nyedce/1:2010cv05381/311479/14/3.pdf?ts=1312096540> (accessed: 07.04.2012).
 41. United States Code. Title 10. Subtitle A. Part IV. Chapter 138. Section 2350a – Cooperative Research and Development Agreements: NATO Organizations; Allied and Friendly Foreign Countries [Electronic resource] // Legal Information Institute [Official website]. URL: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/10/2350a> (accessed: 03.06.2013).

42. United States Code. Title 22. Chapter 32. Subchapter II. Part II. Section 2321 k – Designation of Major Non-NATO Allies [Electronic resource] // Legal Information Institute [Official website]. URL: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2321k> (accessed: 03.06.2013).

43. United States Code. Title 22. Chapter 39. Subchapter II. Section 2767: Authority of President to Enter into Cooperative Projects with Friendly Foreign Countries [Electronic resource] // Legal Information Institute [Official website]. URL: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2767> (accessed: 03.06.2013).

44. United States Code. Title 22. Chapter 39. Subchapter VI. Section 2796d: Loan of Materials, Supplies, and Equipment for Research and Development Purposes [Electronic resource] // Legal Information Institute [Official website]. URL: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/2796d> (accessed: 03.06.2013).