

НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

С.С. Веселовский*

СТРАТЕГИЯ США В АСИММЕТРИЧНЫХ КОНФЛИКТАХ НАЧАЛА XXI ВЕКА

*Рецензия на книгу А.А. Сушенцова «Малые войны США: политическая стратегия США в конфликтах в Афганистане и Ираке в 2000–2010-х годах»***

*Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего профессионального образования
«Московский государственный институт международных отношений
(Университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»
119454, Москва, пр-т Вернадского, 76*

Рецензия посвящена выходу в свет монографического исследования А.А. Сушенцова «Малые войны США: политическая стратегия США в конфликтах в Афганистане и Ираке в 2000–2010-х годах». Отмечена актуальность анализа противоречивого опыта военно-политического вмешательства США в Ираке и Афганистане в контексте изучения так называемых асимметричных конфликтов. Акцентируется стремление автора рассмотреть проблему дефицита стратегии в конфликтах асимметричного типа с участием США через призму разногласий в американских правящих элитах. Особое внимание обращено на выводы автора об угрозе нарастания региональной и глобальной нестабильности вследствие стратегических просчетов Вашингтона в отношении развития ситуации в Афганистане и Ираке.

Ключевые слова: Соединенные Штаты Америки, Афганистан, Ирак, Барак Обама, асимметричный конфликт, политическая стратегия, «Аль-Каида», «Талибан».

Одним из наиболее ожидаемых событий конца 2014 г. является вывод американских войск из Афганистана, где они находились с октября 2001 г. Формально именно оно должно завершить фазу вооруженной борьбы с терроризмом, провозглашенной США после событий сентября 2001 г.

* *Веселовский Сергей Сергеевич* — кандидат политических наук, доцент кафедры мировых политических процессов МГИМО (У) МИД РФ (e-mail: veselovskiy@yandex.ru).

** Сушенцов А.А. Малые войны США: политическая стратегия США в конфликтах в Афганистане и Ираке в 2000–2010-х годах. М.: Аспект Пресс, 2014.

Однако итоги конфликта в Афганистане и Ираке, который американские войска покинули еще в декабре 2012 г., не позволяют говорить об однозначной победе США и их союзников. В обоих случаях американская армия и политический истеблишмент, быстро сломив вооруженное сопротивление противника, оказались не готовы к длительному противостоянию с повстанческими группировками и сложному процессу государственностроительства. В Афганистане движение «Талибан» хоть и понесло значительные потери, но так и не было полностью уничтожено, в том числе из-за того, что его активистам удалось укрыться на территории соседнего Пакистана. И уже в следующем году, после того как основной американский воинский контингент покинет Афганистан, талибы могут попытаться взять реванш и захватить власть если не на всей территории страны, то хотя бы в отдельных ее регионах. Еще сложнее ситуация в Ираке, где силу набирает исламистская группировка «Исламское государство Ирака и Леванта». Весной—летом 2014 г. ей удалось захватить ряд иракских городов, включая Мосул — второй по величине город Ирака. Эксперты вновь заговорили о возможном распаде страны, а в США начали обсуждать перспективы проведения ограниченной военной операции для подавления повстанцев.

Противоречивые итоги конфликтов в Афганистане и Ираке во многом объясняют текущий повышенный интерес исследователей к проблеме так называемых асимметричных конфликтов¹, где сильному участнику по различным причинам не удастся навязать свою волю слабому и надежно его подавить. Какие стратегические просчеты и ошибки совершили США в отношении Афганистана и Ирака? Почему после многолетних усилий в сфере государственностроительства не удалось добиться стабильности? Какие выводы необходимо сделать для того, чтобы не повторять ошибок Вашингтона? Ответы на эти и другие вопросы представляет в своем исследовании А.А. Сушенцов.

Уже во введении обозначена одна из основных тенденций мирового развития в начале XXI в. — значительное возрастание роли средств военно-силового регулирования в американском политическом инструментарии (с. 9). При этом А.А. Сушенцов отмечает, что войны, которые ведут США, являются типологически новыми

¹ Дериглазова Л.В. Асимметричный конфликт в современной американской политологии // Международные процессы. 2010. № 23. С. 51–64. Доступ: <http://www.intertrends.ru/twenty-three/006.htm> (дата обращения: 17.07.2014); Степанова Е.А. Асимметричный конфликт как силовая, статусная, идеологическая и структурная асимметрия. Доступ: <http://www.estepanova.net/2010VM.pdf> (дата обращения: 17.07.2014).

и достаточно слабо изученными. Однако есть высокая вероятность, что они могут получить распространение и в других регионах мира, в том числе вблизи границ России.

Первая глава посвящена теоретическим аспектам как общей среды международных отношений в конце 1990-х — начале 2000-х годов, когда почти безоговорочно доминировали США и их союзники, так и самих асимметричных конфликтов, в том числе особенностей их протекания.

Рассматривая концепцию управления конфликтом в американской внешнеполитической мысли, автор отмечает отчасти парадоксальную ситуацию, при которой США как держава-гегемон, с одной стороны, заинтересована в доминирующей роли международных регулирующих институтов и ограниченном использовании силового инструментария, а с другой — в институционализации конфликта как средства глобального управления с применением «минимально необходимых, но достаточных для разрешения конфликта средств силового воздействия» (с. 37).

В этой теоретической части автор также предлагает определение асимметричного конфликта (с. 52) и пытается объяснить устойчивый дефицит стратегии в конфликтах асимметричного типа с участием Соединенных Штатов, связывая это с тем, что «общество, стратегическая и военная культура США не расположены к методам борьбы с неконвенциональным противником» (с. 44). В частности, предложен анализ таких компонентов асимметрии, как параметры мощи государства, особенности восприятия, выносливость, тактика завоевания умов и сердец.

Вторая глава исследования посвящена конфликту в Афганистане. При этом описание событий начинается не с 2001 г., а с момента ввода в страну ограниченного контингента советских войск в 1979 г. Это позволяет взглянуть на афганский конфликт, который в целом с этого времени, по сути, и не прекращался, в ретроспективе. Достаточно подробно освещены внутривнутриполитические события, происходившие в стране в 1990-е годы — от свержения президента М. Наджибуллы в 1992 г. до прихода к власти талибов в 1996 г. и перебазирования из Судана террористической группировки «Аль-Каида».

События сентября 2001 г. превратили Афганистан в главный объект «войны с террором». Американская операция в Афганистане ознаменовала собой смену политики многосторонних действий в пользу односторонних. Действительно, несмотря на желание стран — членов НАТО оказать военную поддержку Вашингтону, лишь Великобритании была отведена вспомогательная роль при проведении военной фазы операции.

В целом основными политическими задачами США в Афганистане при администрации Дж. Буша-мл. были военная победа над талибами и создание в стране действующего демократического режима (с. 137). Причем если в 2001–2002 гг. поставленные задачи считались по сути выполненными, то рост влияния движения «Талибан» в 2006–2008 гг. поставил вопрос о пересмотре американской стратегии, что, однако, предстояло сделать уже следующему президенту.

Политика избранного в 2008 г. на этот пост Б. Обамы, который сделал проблему Афганистана одной из центральных в своей предвыборной кампании, заключалась в первую очередь в поисках приемлемого политического решения. Допускалась даже формальная политическая институционализация «Талибана» при условии, что движение сможет отмежеваться от «Аль-Каиды». При этом сами талибы готовы примириться с долгосрочным пребыванием в стране американских войск, если они не будут вмешиваться во внутривнутриполитические дела. Однако вопрос о том, каких договоренностей удастся достичь до конца года и как они будут в дальнейшем соблюдаться, пока остается открытым.

Конфликт вокруг Ирака, рассматриваемый А.А. Сушенцовым в третьей главе, гораздо более сложный и многомерный, поскольку, в отличие от Афганистана, он не является прямым следствием «войны с терроризмом». Вооруженное вторжение и оккупация Ирака «послужили основой для разработки первой в истории США комплексной политической программы в отношении этой ближневосточной страны» (с. 164).

Подробно описана политико-дипломатическая подготовка к вторжению в Ирак, когда американская администрация пыталась доказать наличие у Саддама Хусейна оружия массового уничтожения, которое может быть передано террористам для осуществления атак против США.

Однако допущенные на начальном этапе просчеты, связанные в том числе с различными позициями внутри американской администрации, не только не позволили оперативно приступить к этапу государственностроительства после завершения силовой операции, но и в значительной мере сыграли на руку исламистским повстанцам, которые превратились в движущую силу сопротивления. В частности, фактически распущенные силы внутренней безопасности Ирака времен Саддама Хусейна стали для них отличным кадровым резервом и информационным ресурсом.

Приход к власти президента Б. Обамы ознаменовал смену политического курса Вашингтона с прямой вовлеченности в иракские

дела к более отстраненному наблюдению за развитием ситуации. По сути, это означало возвращение к политике Дж. Картера конца 1970-х — начала 1980-х годов. Отсутствие прямой вовлеченности США в иракский конфликт и, возможно, преждевременный вывод войск позволили усилиться исламистским группировкам, справиться с которыми иракская армия пока не в состоянии. Поспешность американских действий в Ираке может оказаться стратегической ошибкой, которую еще придется исправлять, причем, вероятно, достаточно большой ценой.

В заключение А.А. Сушенцов отмечает, что конфликты в Афганистане и Ираке стали возможны в том числе благодаря заблуждению США, которые восприняли «временное военно-политическое преобладание как долгосрочный факт» и на этом основании приняли решение «ликвидировать оставшиеся видимые угрозы» (с. 244).

Подобный подход не только ухудшил среду международной безопасности, но и оказал влияние, например, на Грузию, пытавшуюся военным путем решить проблему с Южной Осетией в августе 2008 г. (с. 245).

Кроме того, автор особо выделяет тот факт, что в обоих конфликтах США довольно поздно меняли стратегию с приоритета победы к государственностроительству. Это также поспособствовало их затягиванию (с. 249).

Конфликты в Афганистане и Ираке серьезно изменили и геополитическую конфигурацию мира, так как по итогам двух военных кампаний возникла основа для американского долгосрочного военного присутствия на материковой части Ближнего и Среднего Востока (с. 252).

Если говорить о критических замечаниях к данной научной работе, то, возможно, автору следовало четче показать связь между теоретической частью и написанными на основе анализа эмпирического материала главами про Афганистан и Ирак.

В рамках афганской и иракской военных кампаний США получили колоссальный опыт ведения современных асимметричных конфликтов, который в полной мере еще необходимо систематизировать и проанализировать, чтобы как сами США, так и другие страны смогли извлечь из него необходимые уроки. Поскольку асимметричные конфликты могут стать модельными для нового века, исследование А.А. Сушенцова как никогда актуально и своевременно. Книгу можно рекомендовать как специалистам по внешней политике США, так и более широкому кругу исследователей проблем международной безопасности.

S.S. Veselovskii

**US STRATEGY IN ASYMMETRIC CONFLICTS
IN THE EARLY XXI CENTURY**

Book review of ‘US Small Wars: US Political Strategy in Afghanistan and Iraq, 2000–2010’ by Andrei A. Suchentsov

*Moscow State Institute for International Relations (University)
76, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454*

The book under review is a new Russian-language work ‘US small wars: US political strategy in Afghanistan and Iraq, 2000–2010 by Andrei A. Suchentsov. The book review emphasizes a high relevance of the analysis of the US’ controversial experience of military and political interventions in Iraq and Afghanistan in the context of so called asymmetric conflicts. The reviewer praises the author’s attempt to examine the issue of lack of the US strategy in asymmetric conflicts as a result of controversies within American elite. Special attention is paid to the author’s conclusion about the increased threat of local and global turmoil as a result of the US strategic miscalculations in Iraq and Afghanistan.

Keywords: United States of America, Afghanistan, Iraq, Barack Obama, asymmetric conflict, political strategy, Al-Qaeda, Taliban.

About the author: *Sergei S. Veselovskii* — PhD (History), Associate Professor at the Chair of World Political Processes, Moscow State Institute for International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (e-mail: veselovskiy@yandex.ru).